



ОПИТУВАННЯ ДУМКИ СУДДІВ УКРАЇНИ

**ЩОДО РЕФОРМУВАННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ
ТА ВИКОНАННЯ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ «ПРО ВІДНОВЛЕННЯ
ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ», «ПРО ОЧИЩЕННЯ
ВЛАДИ» ТА «ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА
СПРАВЕДЛИВИЙ СУД»**

Проект USAID «Справедливе правосуддя»
2016

ЗМІСТ

Загальний огляд дослідження

Результати опитування:

- 1) Зміни в судовій системі за останні два роки
 - 2) Сприйняття теперішнього стану судової системи
 - 3) Останні новації в судовій системі
 - 4) Реформа суддівського корпусу
-

Профіль респондентів

Порівняння думки суддів України 2007 та 2016 років

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД ДОСЛІДЖЕННЯ



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Мета

1. З'ясувати думку суддів України щодо реформування судової системи України, відновлення довіри громадян України до судової влади, виконання законів України «Про відновлення довіри до судової влади», «Про очищення влади» та «Про забезпечення права на справедливий суд».
2. З'ясувати, наскільки ефективно відбувається процес реформування судової системи з точки зору самих суддів.
3. Сприяти пошуку дієвих шляхів підвищення ефективності судової реформи враховуючи думку суддів.

Вибірка

Всього було опитано **717** суддів

До вибірки включені такі суди:

- ✓ Верховний Суд, Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий адміністративний суд, Вищий господарський суд;
- ✓ 33 апеляційні суди (апеляційні суди загальної юрисдикції, апеляційний адміністративний суд, апеляційний господарський суд);
- ✓ 120 місцевих судів загальної юрисдикції (районні, міськрайонні, міські, районні у містах), місцеві адміністративні суди та місцеві господарські суди.

Суди відбиралися випадковим чином за принципом пропорційності відповідно до кількості судів кожної категорії.

Судді для участі в опитуванні в кожному суді відбиралися випадково.

Вибірка опитування репрезентативна для всіх суддів України.

Метод

Особисте інтерв'ю

Суддям, гарантована конфіденційність, особисті дані суддів не фіксувались

Географія

Всі регіони України за винятком анексованого Криму та зони проведення АТО

Анкета

Розроблено Проектом USAID «Справедливе правосуддя» у співпраці з міжнародними експертами. Проведено претест

Організація польових робіт

Лист підтримки від Ради суддів України

Контроль якості

Стандартний контроль якості: перевірка кількості наданих та кількості отриманих анкет у кожному з судів, візуальна перевірка якості заповнення анкет

Терміни

Один місяць, з 21.02.2016 по 23.03.2016

Аналіз даних

Отримані результати зважені відповідно до юрисдикцій, інстанційності, регіональних особливостей згідно з даними Державної судової адміністрації України.

Розподіл:

- ✓ перша інстанція (місцеві загальної юрисдикції, місцеві адміністративні та місцеві господарські);
- ✓ апеляційна та касаційна інстанції (Верховний, Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий адміністративний, Вищий господарський; апеляційні суди (загальної юрисдикції, апеляційний адміністративний, апеляційний господарський)).

Гендерно чутливі результати опитування представлені в розподілі за статтю. 6 респондентів виключені з цього розподілу, оскільки просили не вказувати стать під час проведення інтерв'ю.

Окремі результати також розподілені за юрисдикціями: загальною, господарською та адміністративною. Верховний Суд України не включено в цей розподіл.

У випадках статистично значущої різниці у відповідях суддів на адміністративних посадах (голови судів та їх заступники) від решти суддів, такі результати також розподілені за посадами.

Виконавець опитування

GfK Ukraine

- ✓ GfK Group – створена в 1934 році як (нім.) Gesellschaft für Konsumforschung (Товариство споживчих досліджень).
- ✓ Є п'ятою за доходом організацією в світі з соціальних та ринкових досліджень.
- ✓ Об'єднує 115 компаній у більше ніж 100 країнах світу.
- ✓ На сьогодні в компаніях групи працює більше 10 тисяч співробітників.
- ✓ GfK була серед перших дослідницьких компаній, що створили свої дочірні підприємства в країнах Центральної та Східної Європи.
- ✓ Нині в регіоні діє двадцять компаній GfK Group в шістнадцяти країнах.

- ✓ GfK Ukraine – найбільша компанія з маркетингових та соціальних досліджень в Україні.
- ✓ Річний дохід компанії в 2015 році склав понад 113 мільйонів гривень.
- ✓ Понад 170 штатних співробітників – спеціалістів у різних галузях, зокрема, соціологи, психологи, економісти, а також спеціалісти в сфері маркетингу, статистики, програмування, математики.
- ✓ Штатний польовий відділ для організації проведення особистих, телефонних та онлайн-інтерв'ю.
- ✓ В середньому проводить понад 15 000 особистих інтерв'ю та 15 000 телефонних інтерв'ю на місяць.
- ✓ Контактні особи: Інна Волосевич, Inna.Volosevych@gfk.com, Таміла Коноплицька, Tamila.Konoplytska@gfk.com

— ЗМІНИ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ

ВИСНОВКИ

- ✓ Опитані судді вказали, що протягом останніх двох років їх особисте навантаження збільшилося, а матеріальне становище навпаки – погіршилося.
- ✓ Однією з проблем, яка найбільше непокоїть суддів, є власна безпека. Переважна більшість опитаних суддів вказали на те, що відчуття їх особистої безпеки, а також відчуття справжніх гарантій суддівської незалежності послабшали. Дещо частіше на це вказували представники судів апеляційної та касаційної інстанцій.
- ✓ Приблизно кожен третій опитаний суддя (37% респондентів) зазначив, що протягом останніх двох років отримував погрози у зв'язку зі своєю професійною діяльністю.

Всі респонденти

Перша інстанція

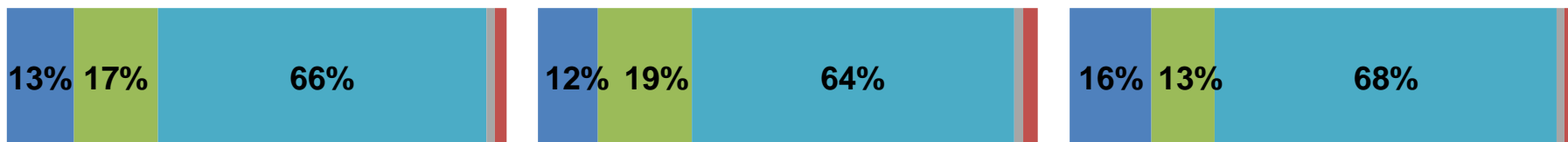
Апеляційна та
касаційна інстанції

ЗМІНИ У ОСОБИСТОМУ СУДДІВСЬКОМУ НАВАНТАЖЕННІ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ

Визначено як кількість та складність справ



ЗМІНИ У МАТЕРІАЛЬНОМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ



- Суттєво/Дещо підвищився
- Суттєво/Дещо знизився
- Відмова від відповіді

- Не змінилися
- Важко відповісти

Всі респонденти

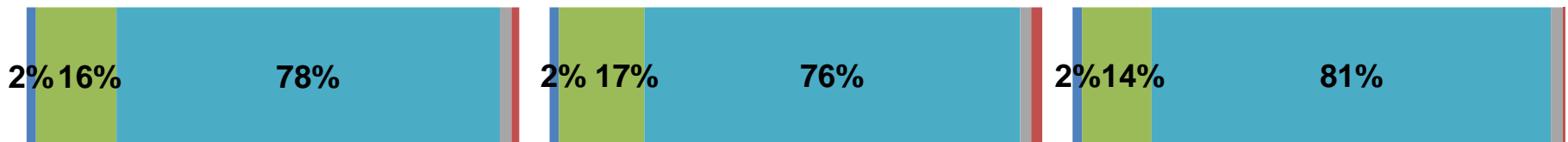
Перша інстанція

Апеляційна та
касаційна інстанції

ЗМІНИ ВІДЧУТТЯ ОСОБИСТОЇ БЕЗПЕКИ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ



ЗМІНИ ВІДЧУТТЯ ГАРАНТІЙ СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ



- Суттєво/Дещо підвищився
- Суттєво/Дещо знизився
- Відмова від відповіді

- Не змінилися
- Важко відповісти

За останні два роки:	Всі	Перша інстанція	Апеляція/ Касація
Судді, які отримували погрози від учасників процесу та інших зацікавлених сторін	37%	35%	41%
Неправдиві або негативні публікації щодо професійної діяльності чи особистого життя судді в ЗМІ, Інтернеті, соціальних мережах	27%	27%	25%
Рішення приймалися під впливом побоювань стати об'єктом погроз, образ чи критики	20%	18%	25%
Громадські організації проводили власні «люстраційні розслідування» щодо судді, висували обвинувачення та організовували протести	12%	13%	9%
Судді, які отримували погрози звільненням з посади судді через порушення присяги	7%	8%	6%
Судді, які отримували прохання від виконавчої влади винести певне рішення	7%	7%	9%
Судді, які отримували погрози від правоохоронних органів щодо відкриття кримінального провадження	6%	6%	4%

— СПРИЙНЯТТЯ СУДДЯМИ ТЕПЕРІШНЬОГО СТАНУ СУДОВОЇ СИСТЕМИ



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



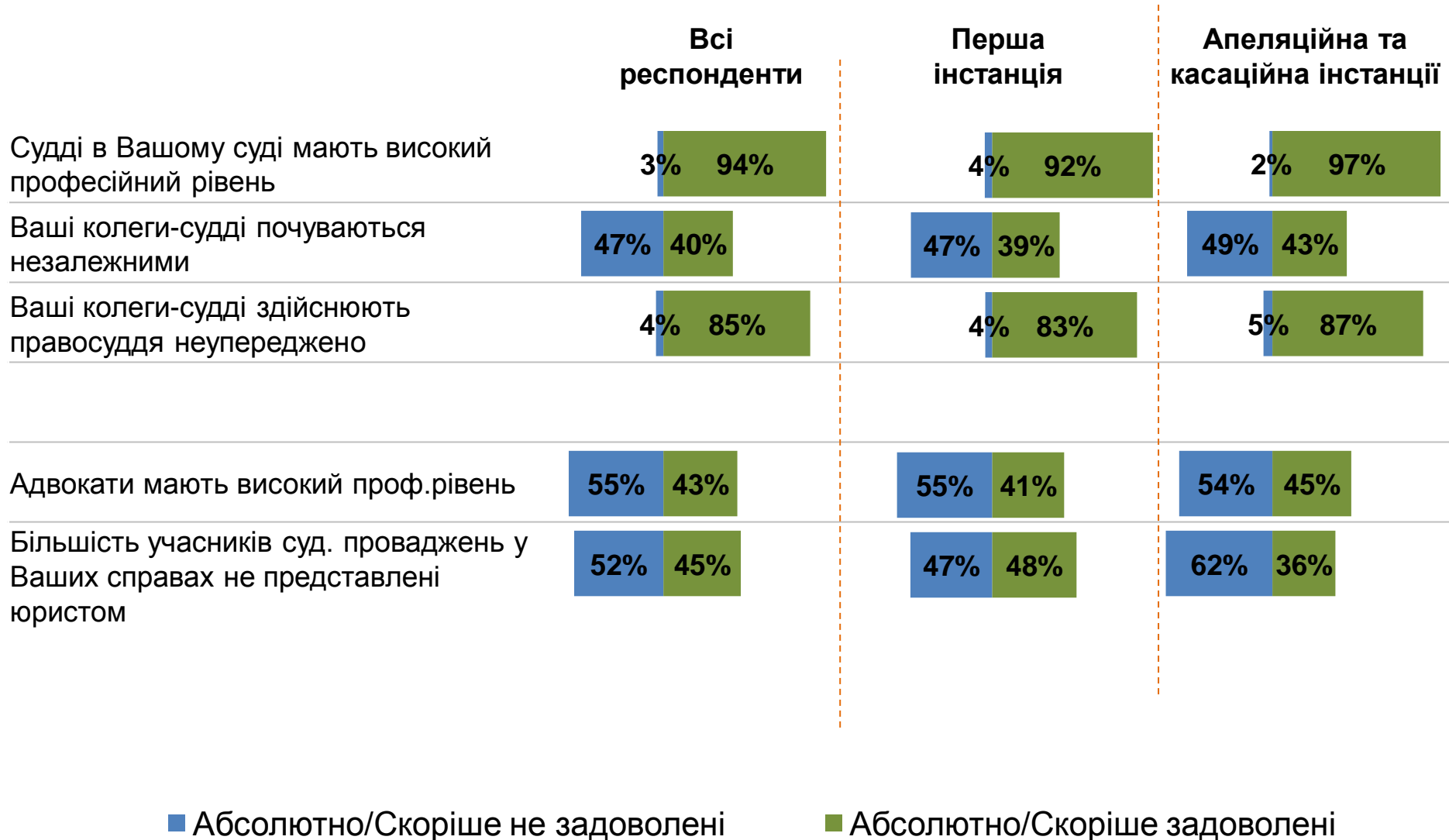
ВИСНОВКИ

- ✓ Більшість суддів висловили незадоволеність умовами праці, законодавчим врегулюванням судової судоустрою, забезпеченням суддівської незалежності та безпеки.
- ✓ Майже третина суддів зізнались, що на їх рішення впливають політичні обставини.
- ✓ Приблизно кожен третій суддя апеляційної та касаційної інстанцій та кожен четвертий суддя першої інстанції вказали на те, що за останні два роки вони відчували спроби незаконного впливу на прийняття ними рішень.
- ✓ Судді апеляційної та касаційної інстанцій говорять про часті спроби політичних сил вплинути на їх рішення.
- ✓ Більшість суддів впевнена, що суди є достатньо відкритими для суспільства. При цьому, 40% опитаних суддів визнають, що суспільство не довіряє судовій владі.
- ✓ Переважно, опитані судді вважають, що у судах та судових процесах немає гендерної нерівності.

ОЦІНКА ЗАДОВОЛЕНОСТІ УМОВАМИ ПРАЦІ



СПРИЙНЯТТЯ ПРОФЕСІОНАЛІЗМУ СУДДІВСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА



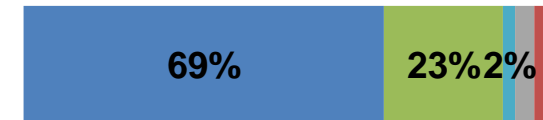
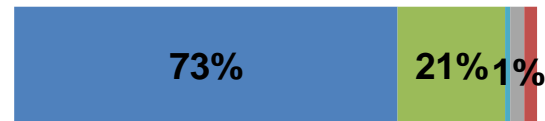
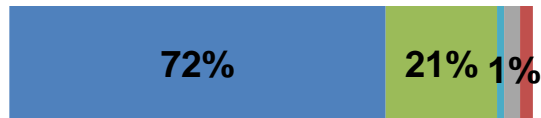
ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ...

Всі респонденти

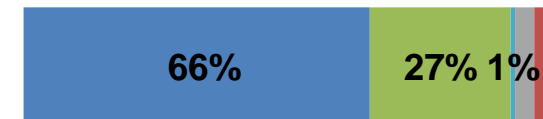
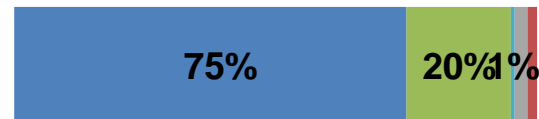
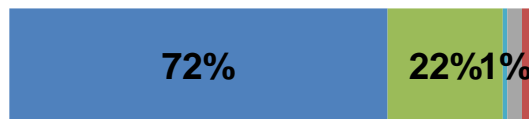
Перша інстанція

Апеляційна та
касаційна інстанції

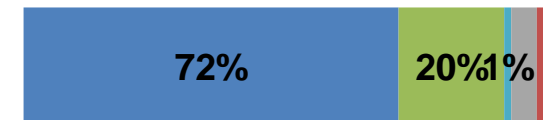
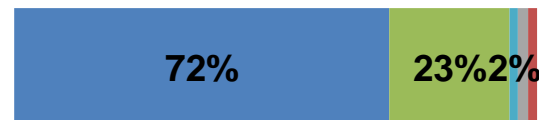
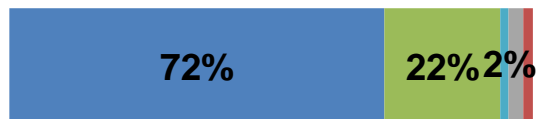
ВИПАДКИ НЕНАЛЕЖНОГО СТАВЛЕННЯ КОЛЕГ-СУДДІВ ДО ГРОМАДЯН - УЧАСНИКІВ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ



ВИПАДКИ НЕНАЛЕЖНОГО СТАВЛЕННЯ КОЛЕГ-СУДДІВ ДО СВОГО ПОМІЧНИКА/СЕКРЕТАРЯ/ПРАЦІВНИКА АПАРАТУ СУДУ

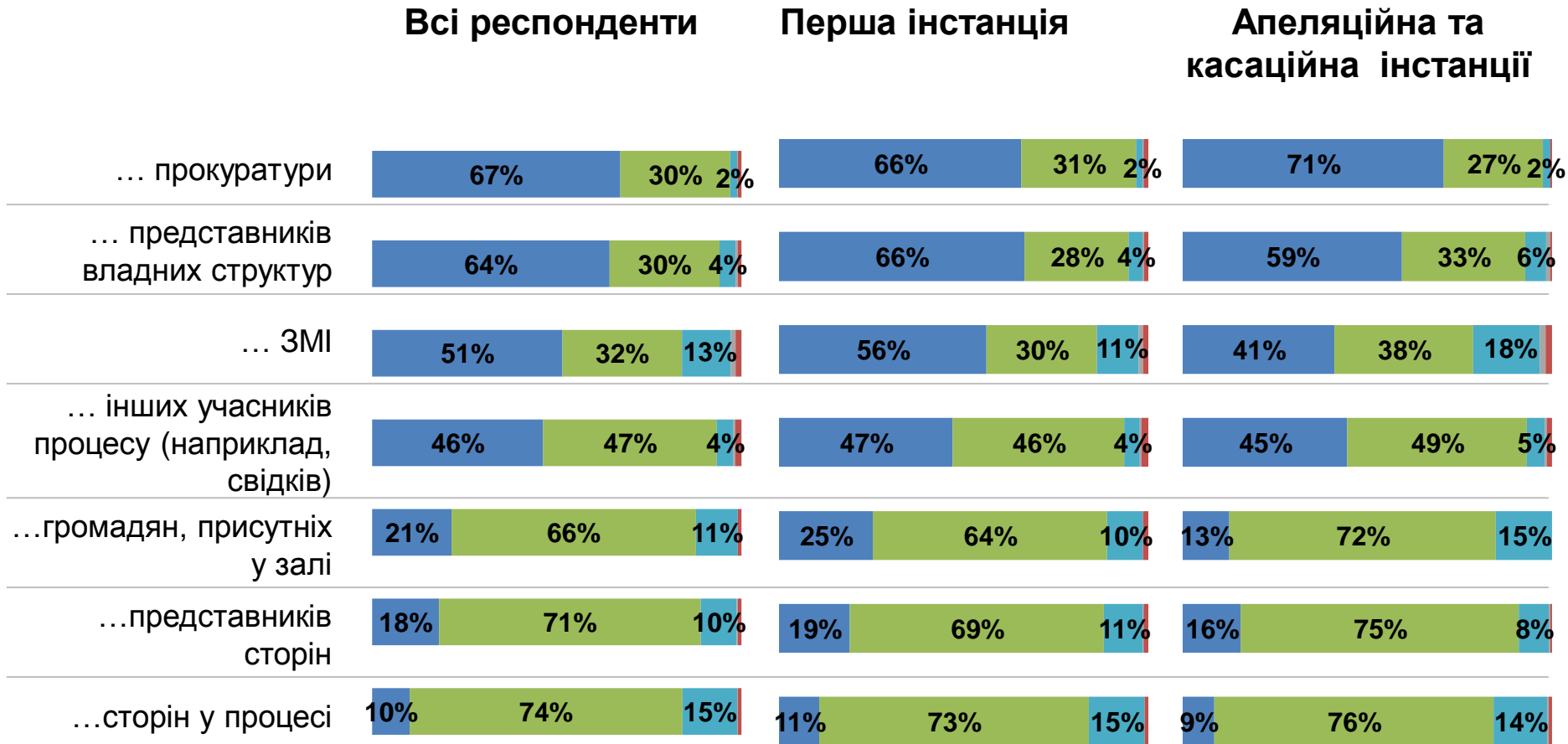


ВИПАДКИ НЕНАЛЕЖНОГО ПОВЕДІННЯ ПРАЦІВНИКІВ АПАРАТУ СУДУ ІЗ ГРОМАДЯНАМИ – УЧАСНИКАМИ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ



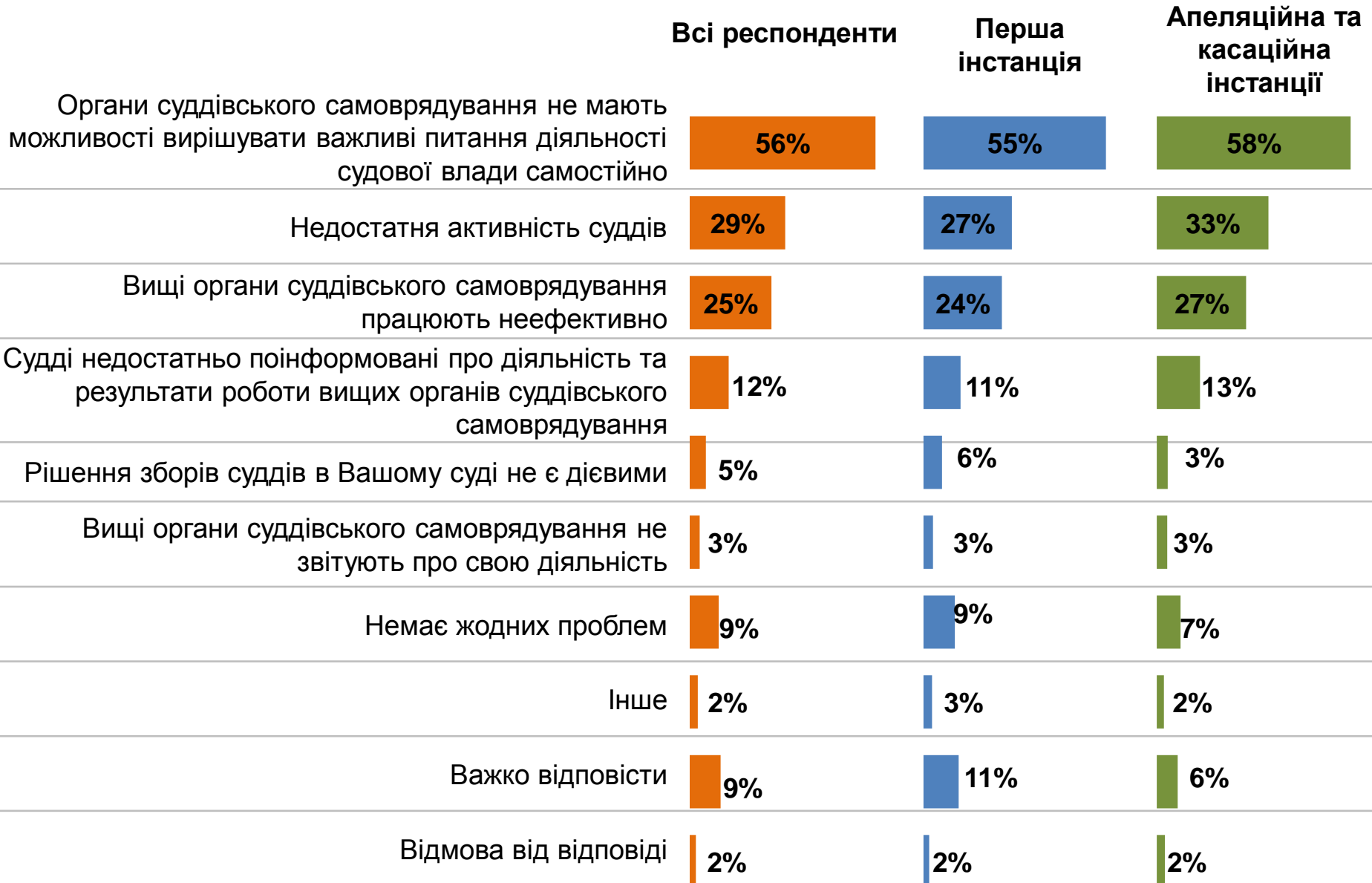
■ Ніколи ■ Іноді ■ Дуже часто/Завжди ■ Важко відповісти ■ Відмова

ВИПАДКИ ПРОЯВІВ НЕПОВАГИ ДО СУДУ З БОКУ РІЗНИХ КАТЕГОРІЙ УЧАСНИКІВ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ ЗА ДВА РОКИ:

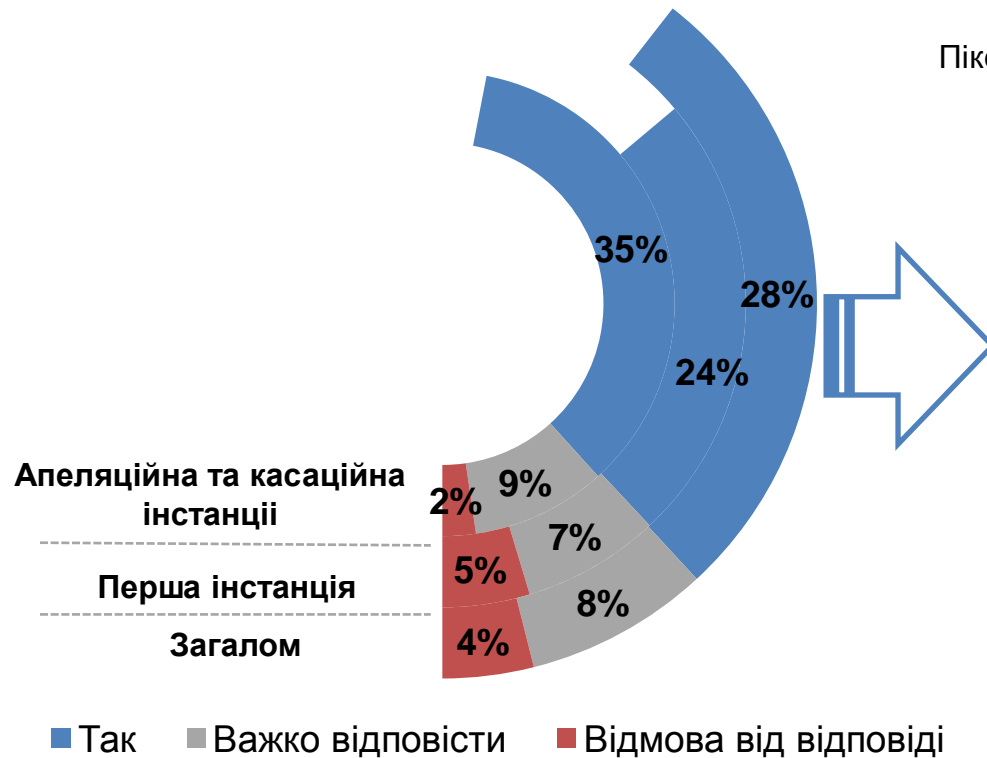


■ Ніколи
 ■ Рідко/Час від часу
 ■ Часто/Дуже часто
 ■ Важко відповісти
 ■ Відмова

ПРОБЛЕМИ В ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ СУДДІВСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ



СПРОБИ ВПЛИНУТИ НА ПРИЙНЯТТЯ СУДДЕЮ РІШЕННЯ У СПРАВІ ЗА ОСТАННІ ДВА РОКИ



ХТО НАМАГАВСЯ ВПЛИНУТИ НА РІШЕННЯ



ВІДКРИТІСТЬ СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОВІРА ГРОМАДСЬКОСТІ

Всі респонденти

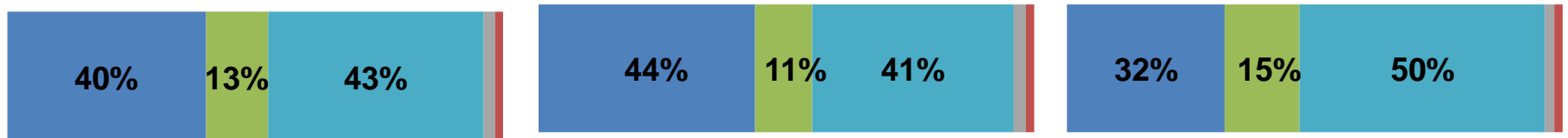
Перша інстанція

Апеляційна та
касаційна інстанції

СУДИ Є НЕДОСТАТНЬО ВІДКРИТИМИ ДЛЯ СУСПІЛЬСТВА



СУСПІЛЬСТВО НЕ ДОВІРЯЄ СУДОВІЙ ВЛАДІ



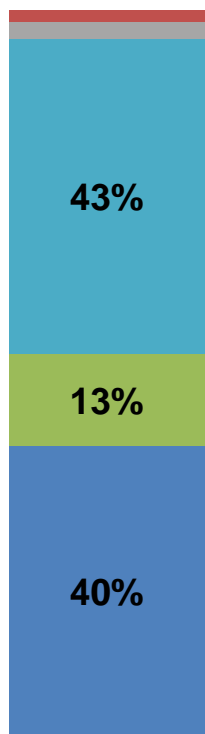
- Повністю/Скоріше погоджуюсь
- Повністю/Скоріше не погоджуюсь
- Відмова від відповіді

- Нейтрально
- Важко відповісти

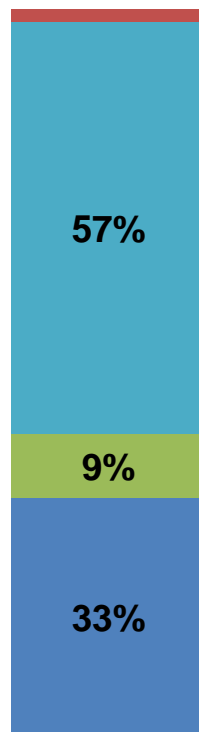
ДОВІРА ГРОМАДЯН: СУТТЄВІ ВІДМІННОСТІ У СПРИЙНЯТТІ

Твердження: СУСПІЛЬСТВО НЕ ДОВІРЯЄ СУДОВІЙ ВЛАДІ

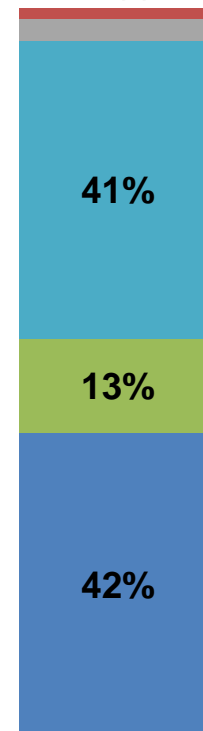
Всі респонденти



Судді на адміністративних посадах



Судді, які не на адміністративних посадах



- Повністю/Скоріше погоджуюсь
- Повністю/Скоріше не погоджуюсь
- Відмова від відповіді

- Нейтрально
- Важко відповісти

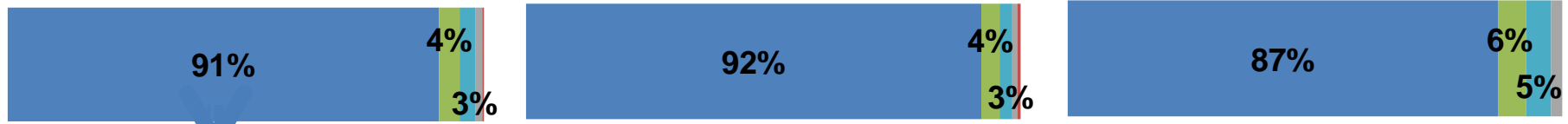
ГЕНДЕРНІ АСПЕКТИ

Всі

Перша інстанція

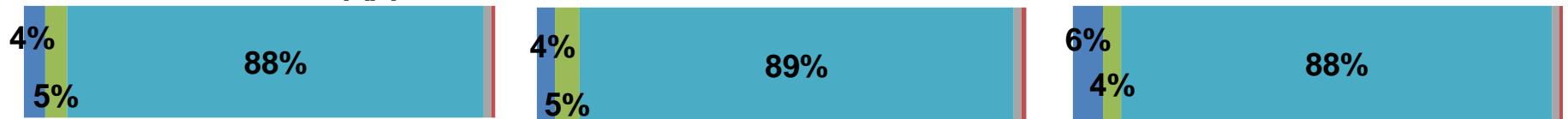
Апеляційна та
касаційна інстанції

ПРИ ОБРАННІ НА КЕРІВНУ ПОСАДУ В СУДІ ЧОЛОВІКИ ТА ЖІНКИ МАЮТЬ РІВНІ ШАНСИ БУТИ ОБРАНИМИ

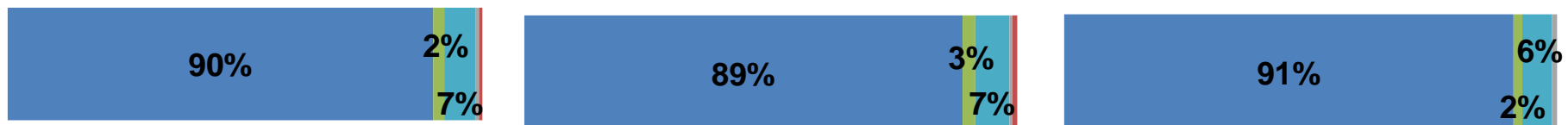


Голови суддів та заступники: 98%; інші судді: 89%

СУДДІ ЖІНКИ МАЮТЬ МЕНШЕ НАВАНТАЖЕННЯ ПРИ РОЗПОДІЛІ СПРАВ У ПОРІВНЯННІ З СУДДЯМИ ЧОЛОВІКАМИ



СВІДЧЕННЯ ЖІНОК ТА ЧОЛОВІКІВ СВІДКІВ МАЮТЬ ОДНАКОВУ ВАГУ В ПРОЦЕСІ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ



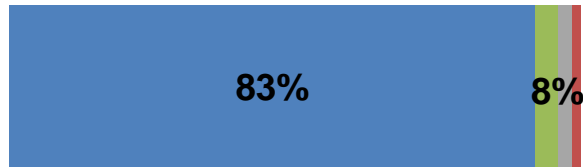
■ Повністю/Скоріше погоджуюсь
■ Важко відповісти

■ Нейтрально
■ Відмова від відповіді

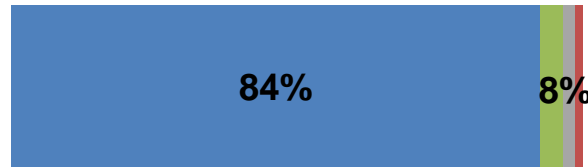
■ Повністю/Скоріше не погоджуюсь

ЗНАННЯ ПРО ВИПАДКИ НЕКОРЕКТНИХ ЖАРТІВ, ВИСЛОВЛЮВАНЬ СТОСОВНО ПРИВАБЛИВОСТІ, СЕКСУАЛЬНОСТІ ЖІНОК ЧИ ЧОЛОВІКІВ СЕРЕД КОЛЕГ АБО СТОСОВНО УЧАСНИКІВ ПРОЦЕСУ

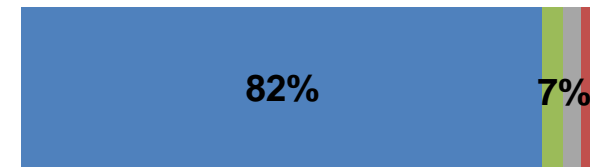
Всі респонденти



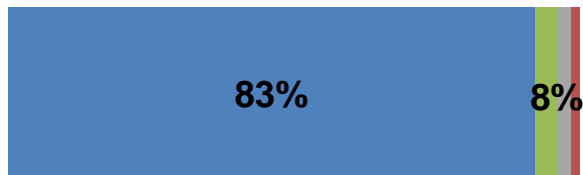
Перша інстанція



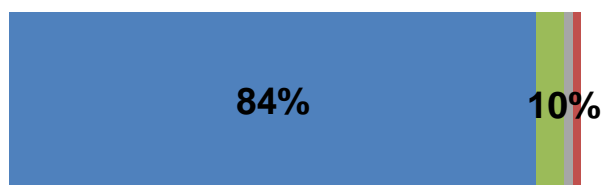
Апеляційна та
касаційна інстанції



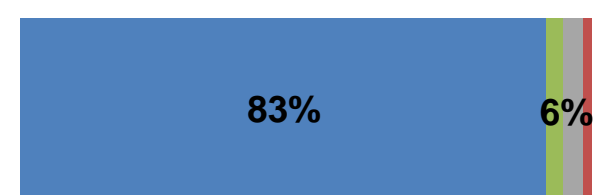
Всі респонденти



Чоловіки



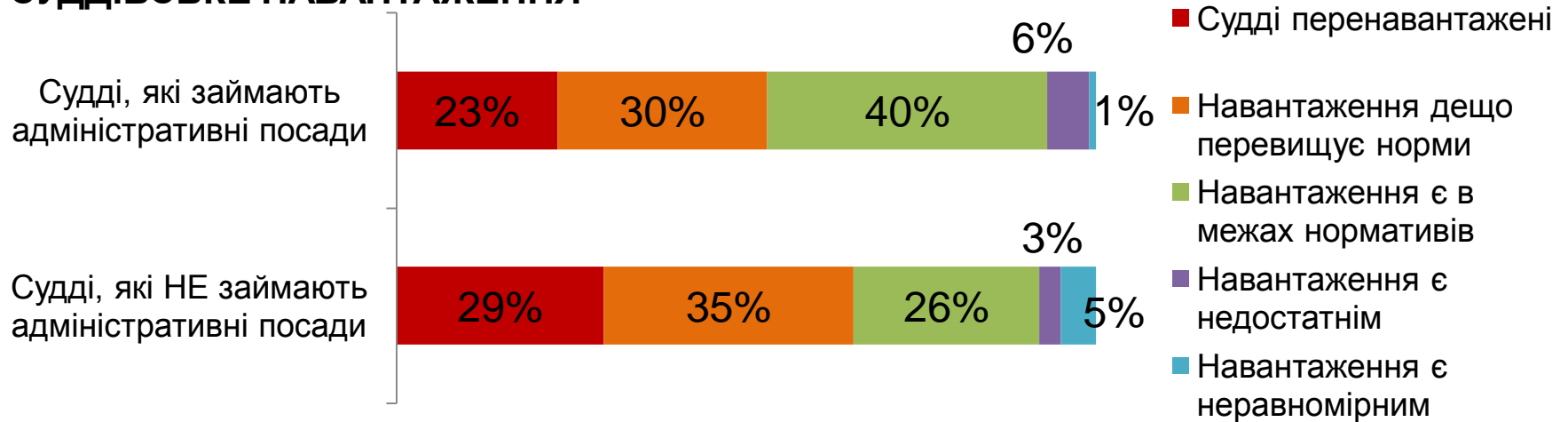
Жінки



- Такого не було
- Був один випадок/Було два та більше випадки
- Важко відповісти
- Відмова від відповіді

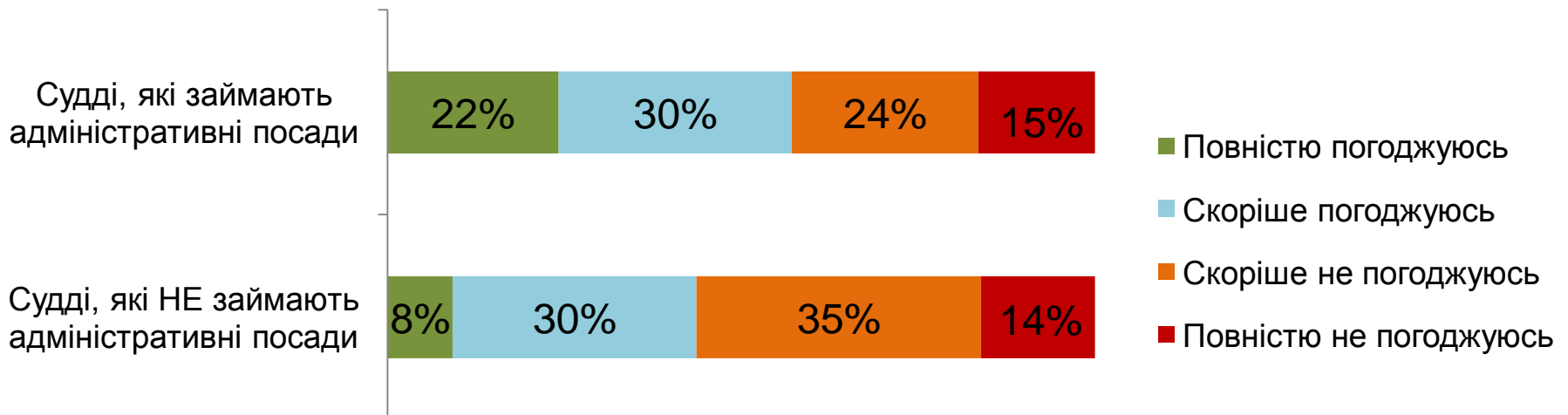
СУТТЄВІ ВІДМІННОСТІ СПРИЙНЯТТЯ ОКРЕМИХ ПИТАНЬ СУДДЯМИ НА АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСАДАХ

СУДДІВСЬКЕ НАВАНТАЖЕННЯ



СПРИЙНЯТТЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ

Запитання: ВАШІ КОЛЕГИ-СУДДІ ПОЧУВАЮТЬСЯ НЕЗАЛЕЖНИМИ



— ОСТАННІ НОВАЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ

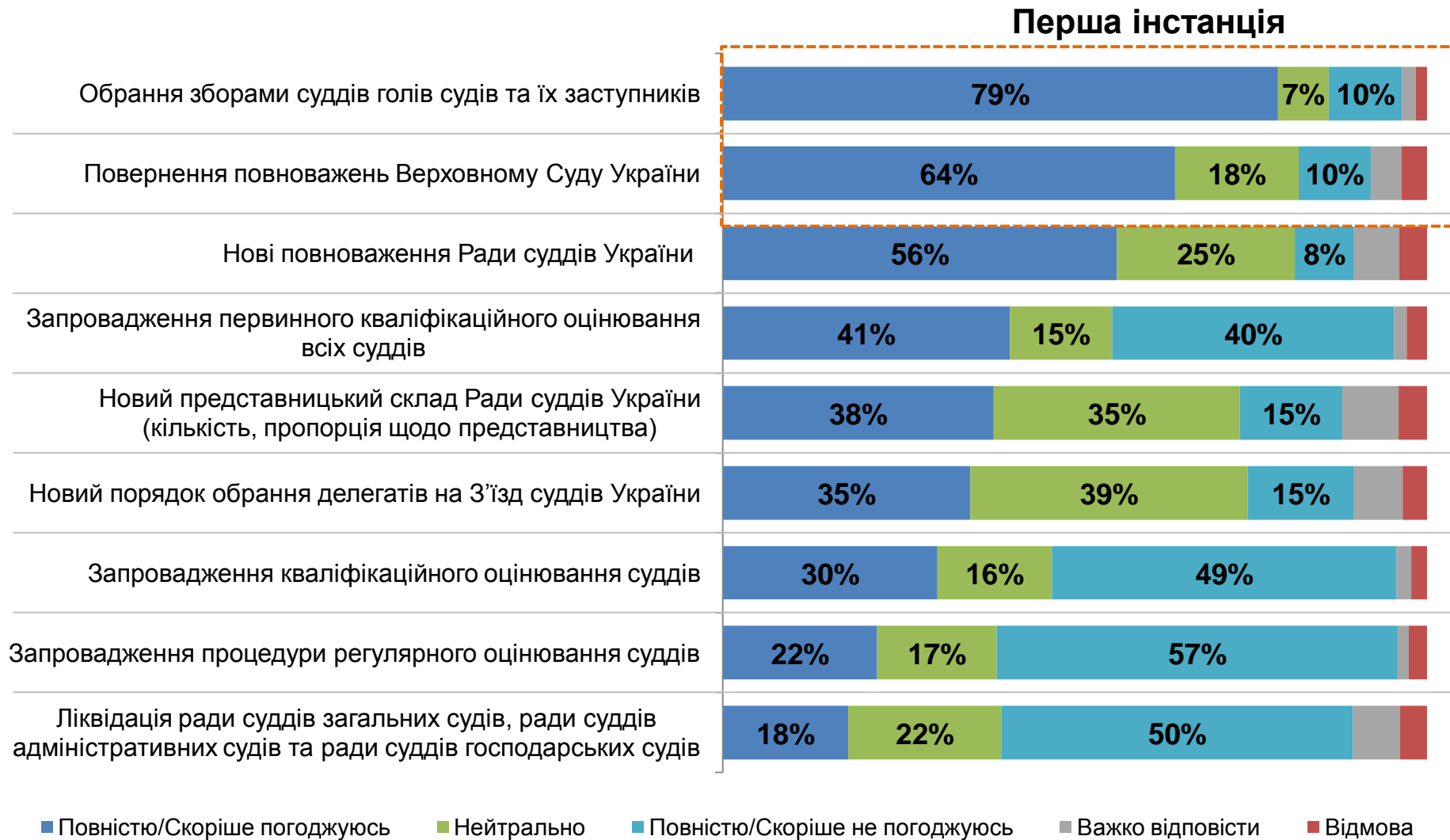
ВИСНОВКИ

- ✓ Більше половини опитаних суддів вважають, що позитивний вплив на розвиток судової системи України матимуть :
 - обрання зборами суддів голів судів та їх заступників;
 - повернення повноважень Верховному Суду України;
 - новий представницький склад Ради суддів України.
- ✓ 42% суддів підтримують запровадження процедури первинного кваліфікаційного оцінювання, а майже п'ята частина опитаних – запровадження процедури регулярного оцінювання суддів.
- ✓ В аспекті конституційної реформи, судді вважають що найбільш позитивно вплинуть на розвиток судової системи:
 - підвищення мінімального віку кандидатів на посаду судді;
 - скасування повноважень Президента України щодо переведення та звільнення судів, а також щодо створення, реорганізації та ліквідації судів.
- ✓ Звуження суддівської недоторканості до функціональної має менше третини прихильників.

ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯТИМУТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ АБО БУДУТЬ МАТИ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

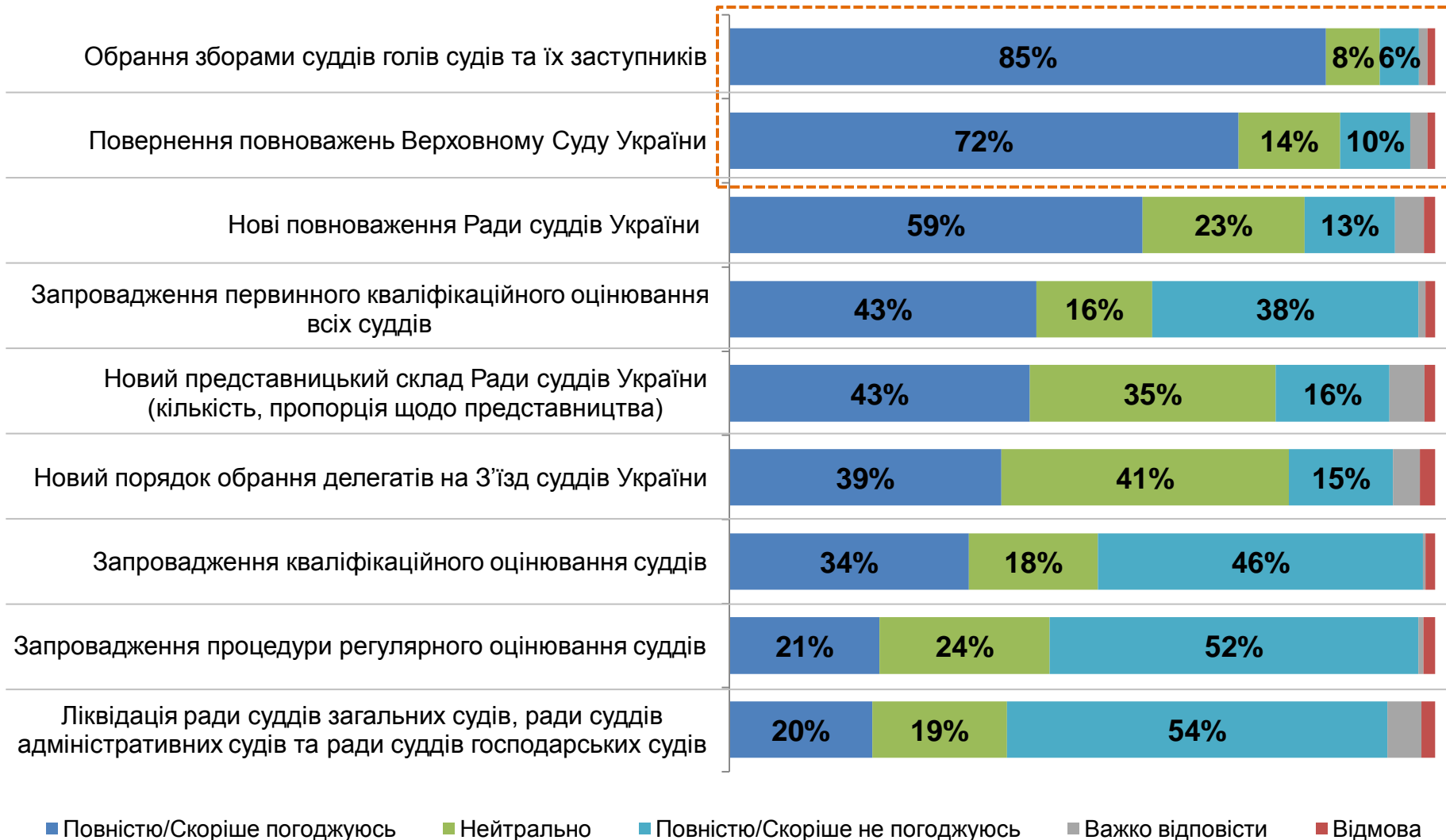


ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯТИМУТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ АБО БУДУТЬ МАТИ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:



ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО СУДОУСТРІЙ СПРИЯТИМУТЬ ЗМІЦНЕННЮ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ АБО БУДУТЬ МАТИ ПОЗИТИВНИЙ ВПЛИВ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

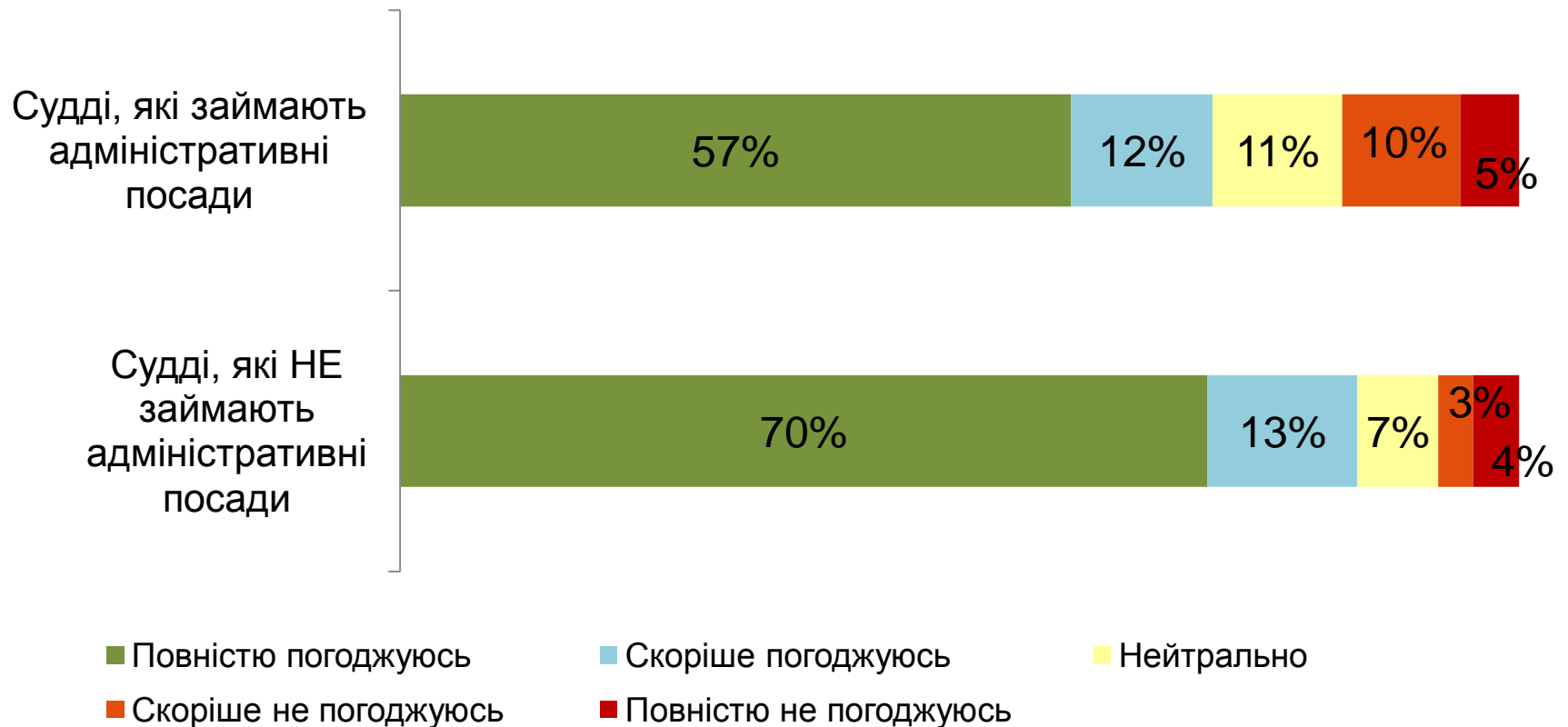
Апеляційна та касаційна інстанції



СУТТЄВІ ВІДМІННОСТІ У ВІДПОВІДЯХ СУДДІВ, ЯКІ ЗАЙМАЮТЬ АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСАДИ, ТА ІНШИМИ СУДДЯМИ:

Наскільки судді погоджуються або не погоджуються із тим, що:

ОБРАННЯ ГОЛІВ СУДІВ ТА ЇХ ЗАСТУПНИКІВ НА ЗБОРАХ СУДДІВ ПОЗИТИВНО ВПЛИВАТИМЕ НА СТАН СУДОВОЇ СИСТЕМИ



ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ ДО КОНСТИТУЦІЇ ПОЗИТИВНО ВПЛИНУТЬ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:



ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ ДО КОНСТИТУЦІЇ ПОЗИТИВНО ВПЛИНУТЬ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

Перша інстанція



ЗГОДА З ТИМ, ЩО НАСТУПНІ ЗМІНИ ДО КОНСТИТУЦІЇ ПОЗИТИВНО ВПЛИНУТЬ НА РОЗВИТОК СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ:

Апеляційна та касаційна інстанції



ЕКСПЕРТНІ ВИСНОВКИ

Реформи із більшою вірогідністю будуть підтримані суддями, які вважають що:

- ✓ організація роботи суду та управління в суді покращилися за останні два роки;
- ✓ гарантії незалежності посилилися за останні два роки;
- ✓ умови праці є задовільними.

Найбільш імовірно, що реформи не підтримують ті судді, які:

- ✓ були призначені безстроково;
- ✓ вважають, що відносини в колективі суду покращилися за останні два роки (можливо тому, що вони не бачать причини для проведення реформи);
- ✓ судді з Києва менше підтримують реформи, ніж їхні колеги з регіонів.

— РЕФОРМА СУДДІВСЬКОГО КОРПУСУ



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



ВИСНОВКИ

- ✓ Відносна більшість (42%) суддів підтримують думку про те, що держава потребує очищення судової влади. Противників цієї думки більше серед суддів з судів першої інстанції (40%).
- ✓ Переважна більшість суддів (особливо в судах першої інстанції) не підтримують думку про те, що суддівський корпус потребує повного оновлення.
- ✓ На думку опитаних суддів, систематичне кваліфікаційне оцінювання суддів мають проводити виключно органи судової влади. У разі створення незалежного органу для такого оцінювання, у його складі респонденти бачать суддів або суддів у відставці.
- ✓ Судді скоріше негативно ставляться до люстраційної перевірки судового корпусу, вважаючи, що люстрація є політичною акцією та оцінювання суддів суперечить стандартам їх незалежності.
- ✓ Водночас 70% згодні з тим, що професійні та добросовісні судді не бояться люстраційної перевірки.
- ✓ Люстраційну перевірку пройшла переважна більшість суддів.

НАСКІЛЬКИ РЕСПОНДЕНТИ ПОГОДЖУЮТЬСЯ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Всі респонденти

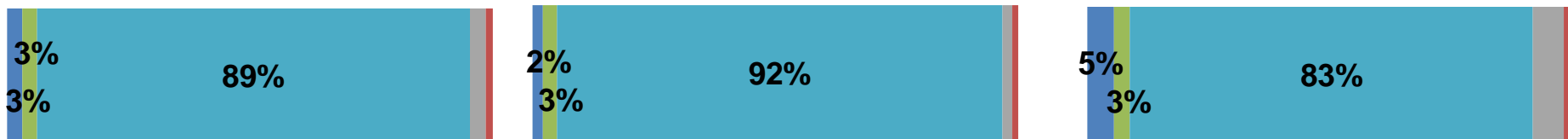
Перша інстанція

Апеляційна та
касаційна інстанції

НАША ДЕРЖАВА ПОТРЕБУЄ ОЧИЩЕННЯ СУДОВОЇ ВЛАДИ



СУДДІВСЬКИЙ КОРПУС ПОТРЕБУЄ ПОВНОГО ОНОВЛЕННЯ; ВІДПОВІДНО, ЧЕРЕЗ ВИЗНАЧЕНИЙ ТЕРМІН ВСІ ДІЮЧІ СУДДІ МОЖУТЬ БУТИ ЗВІЛЬНЕНІ, А НА ЇХНЄ МІСЦЕ ПРИЙДУТЬ НОВІ



- Повністю/Скоріше погоджуюсь
- Нейтрально
- Повністю/Скоріше не погоджуюсь
- Важко відповісти
- Відмова від відповіді

ПЕРЕВІРКУ СУДОВОГО КОРПУСУ МАЮТЬ ПРОВОДИТИ



СКЛАД НЕЗАЛЕЖНОГО ОРГАНУ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ СУДДІВ

	Загалом	Перша інстанція	Апеляційна та касаційна інстанції
Судді	74%	77%	69%
Судді у відставці	64%	63%	67%
Представники міжнародних організацій, членом яких є Україна	34%	33%	34%
Представники Уповноваженого з прав людини Верховної Ради	22%	20%	26%
Науковці	20%	21%	18%
Представники громадських організацій	11%	11%	12%
Представники адвокатури	7%	7%	6%
Представники Верховної Ради	6%	6%	6%
Представники прокуратури	5%	5%	4%
Представники Президента	4%	4%	3%
Представники виконавчої гілки влади	2%	3%	2%
Інше	1%	1%	0%
Важко відповісти	3%	3%	3%
Відмова від відповіді	2%	2%	2%

СПРИЙНЯТТЯ ЛЮСТРАЦІЇ

Всі респонденти



■ Повністю/Скоріше погоджуюсь
 ■ Нейтрально
 ■ Повністю/Скоріше не погоджуюсь
 ■ Важко відповісти
 ■ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ ЛЮСТРАЦІЇ

Перша інстанція



СПРИЙНЯТТЯ ЛЮСТРАЦІЇ

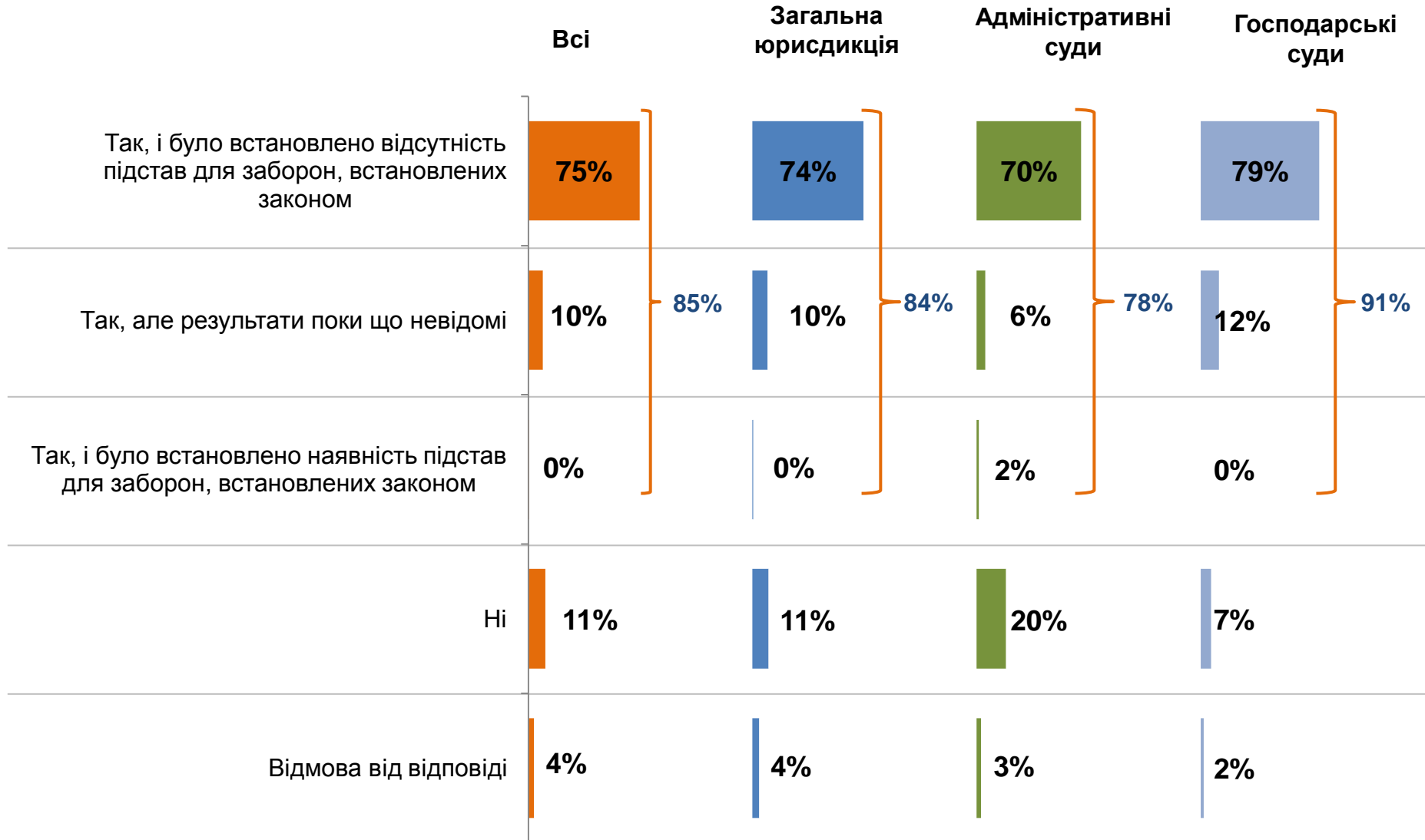
Апеляційна та касаційна інстанції



ПРОВЕДЕННЯ ТА РЕЗУЛЬТАТИ ЛЮСТРАЦІЙНОЇ ПЕРЕВІРКИ НА ПІДСТАВІ ЗАКОНУ УКРАЇНИ “ПРО ОЧИЩЕННЯ ВЛАДИ”



ПРОВЕДЕННЯ ТА РЕЗУЛЬТАТИ ЛЮСТРАЦІЙНОЇ ПЕРЕВІРКИ НА ПІДСТАВІ ЗАКОНУ УКРАЇНИ “ПРО ОЧИЩЕННЯ ВЛАДИ”



ЕКСПЕРТНІ ВИСНОВКИ

Більш імовірно, що перевірку та люстрацію підтримують судді, які:

- ✓ старші за віком;
- ✓ обіймали адміністративну посаду в суді в минулому;
- ✓ вважають, що гарантії незалежності посилилися за останні два роки;
- ✓ вважають умови своєї праці задовільними.

Більш імовірно, що люстрацію не підтримають:

- ✓ судді-жінки;
- ✓ яких призначено безстроково;
- ✓ бачать проблеми в своїй професійній діяльності.

Наступні фактори не є впливають на сприйняття чи несприйняття люстрації: досвід люстраційної перевірки, мешкання в Києві чи регіоні; досвід покращення відносин у колективі в суді або організації його роботи; досвід незаконного втручання в роботу судді; вплив зовнішніх факторів; прояви неповаги до суду.

— ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТА

КАТЕГОРІЯ СУДУ



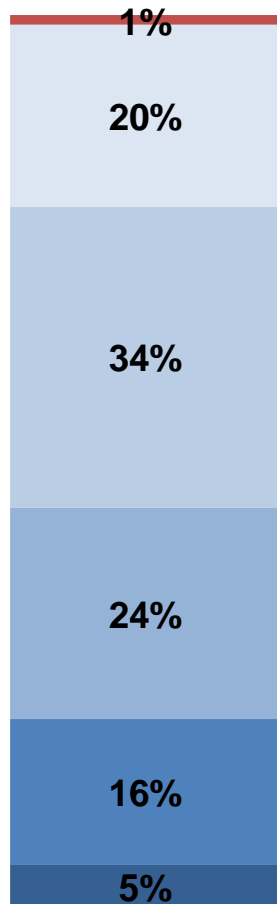
ТЕРМІН ПРИЗНАЧЕННЯ НА ПОСАДУ СУДДІ:

- 25% в межах п'ятирічного терміну
 - 72% безстроково
 - 2% відмова від відповіді
-

АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСАДИ В СУДДІ:

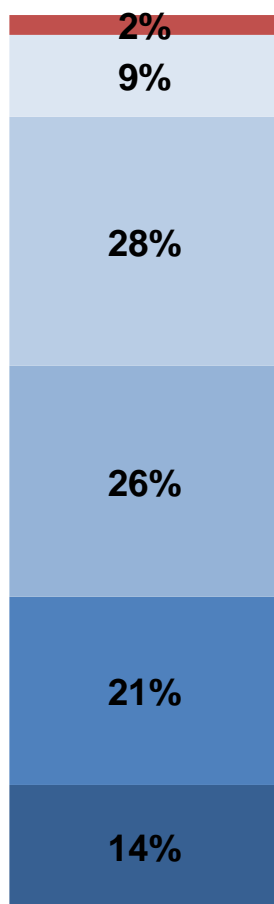
- 16% зараз обіймають посаду голови суду або заступника голови суду
- 27% раніше обіймали посаду голови суду або заступника голови суду

ТРИВАЛІСТЬ ПЕРЕБУВАННЯ НА ПОСАДІ СУДДІ



Як давно Ви працюєте
суддею?

ТРИВАЛІСТЬ РОБОТИ ЦЬОМУ САМОМУ СУДІ



Як давно Ви працюєте у
цьому суді?

- Відмова від відповіді
- Понад 20 років
- 11 – 20 років
- 6 – 10 років
- 3 – 5 років
- До 3 років

ПРОФЕСІЙНИЙ ДОСВІД ПІСЛЯ ОТРИМАННЯ ПОВНОЇ ВИЩОЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ ДО ПРИЗНАЧЕННЯ НА ПОСАДУ СУДДІ



ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТА: СУТТЄВІ ВІДМІННОСТІ МІЖ СУДДЯМИ НА АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСАДАХ ТА ІНШИМИ СУДДЯМИ

Характеристика респондента	Голови суддів та їх заступники	Інші судді	Всі респонденти
Стать			
Чоловік	65%	49%	52%
Жінка	34%	50%	48%
Вік			
Молодше 40 років	17%	38%	34%
Старше 40 років	81%	61%	65%
Термін призначення			
Перші 5 років	10%	29%	26%
Безстроково	88%	69%	72%

— ПОРІВНЯННЯ ОПИТУВАНЬ СУДДІВ УКРАЇНИ 2007 ТА 2016 РОКІВ

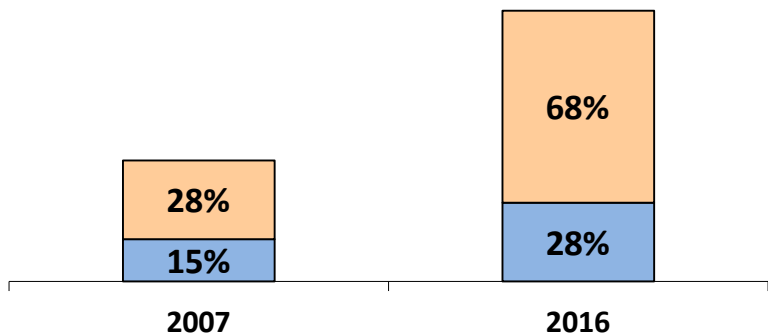
У 2007 році Проект USAID «Україна: верховенство права» виконав національне опитування суддів з метою вивчення їхньої думки щодо судової системи України взагалі та щодо судової реформи.

У наступному розділі міститься порівняння деяких результатів опитувань 2007 та 2016 років.

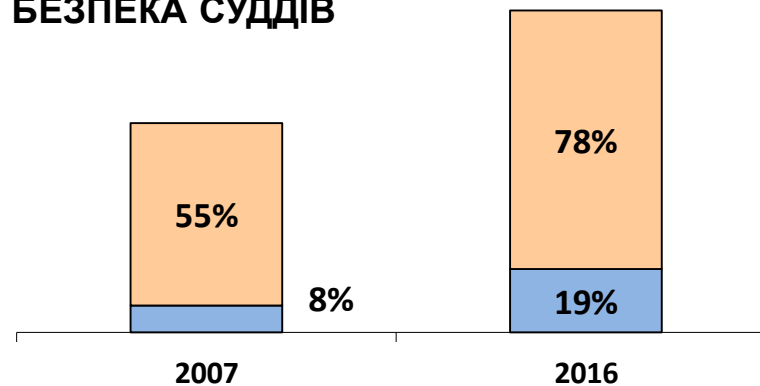
Характеристика респондента	2007	2016
Загальна кількість респондентів	502	717
Кількість представлених респондентами судів	142	157
Стать		
Чоловіки	52%	52%
Жінки	48%	48%
Вік		
До 40 років	37%	34%
40 років та старші	63%	65%
Професійний досвід до призначення на посаду судді		
Працівник апарату суду	26%	42%
Працівник правоохоронних органів	30%	27%
Державний службовець в інших державних органах	18%	18%
Адвокат	12%	16%

ЗАДОВОЛЕНІСТЬ УМОВАМИ ПРАЦІ

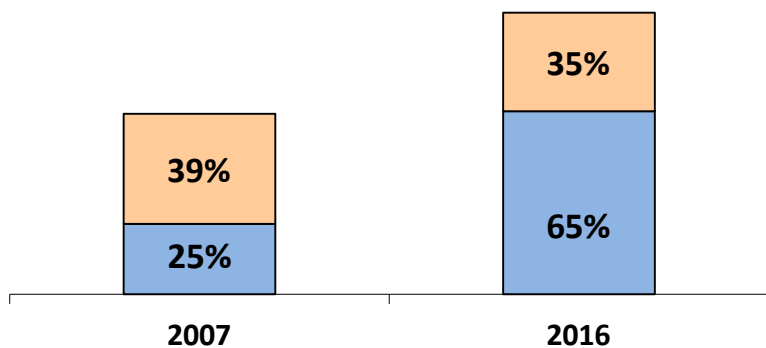
ЯКІСТЬ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО СУДОУСТРІЙ



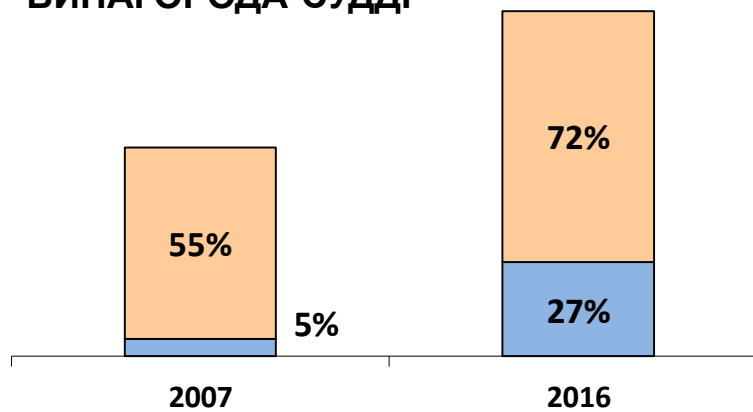
БЕЗПЕКА СУДДІВ




РОБОЧІ ПРИМІЩЕННЯ



ВИНАГОРОДА СУДДІ

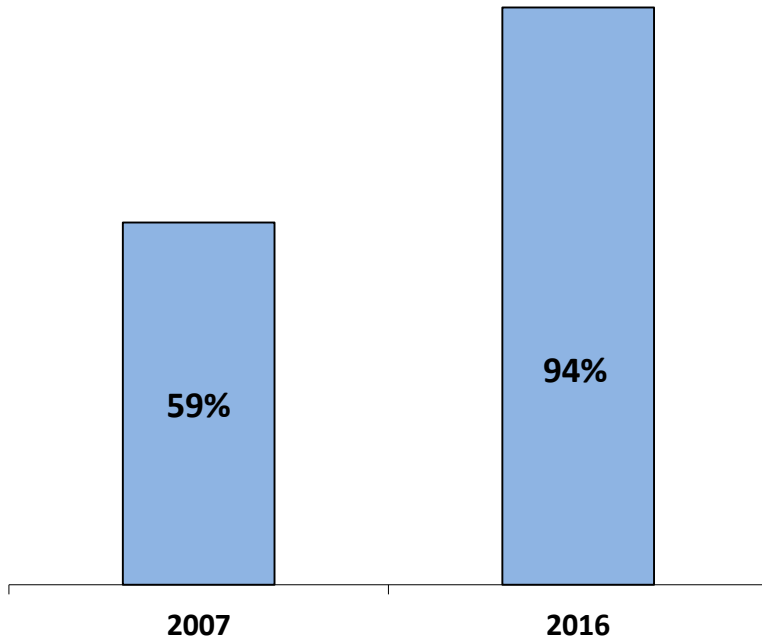


 Задовolenі / скоріше задоволені

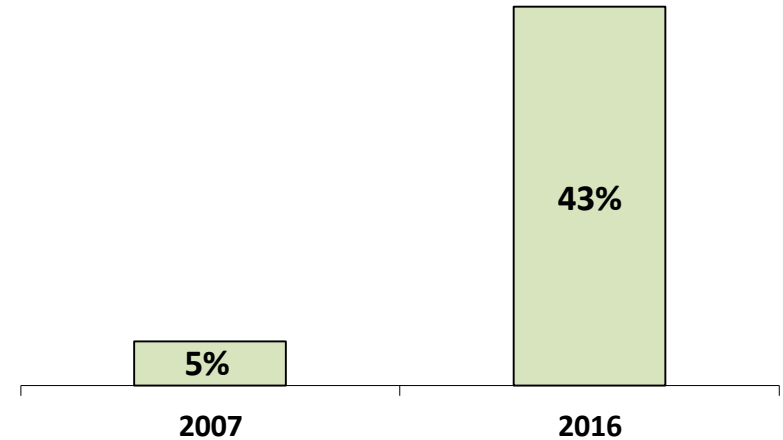
 Незадовolenі / скоріше незадоволені

СПРИЙНЯТТЯ ПРОФЕСІОНАЛІЗМУ

**ТВЕРДЖЕННЯ : СУДДІ У ВАШОМУ СУДІ
МАЮТЬ ВИСОКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ
РІВЕНЬ**

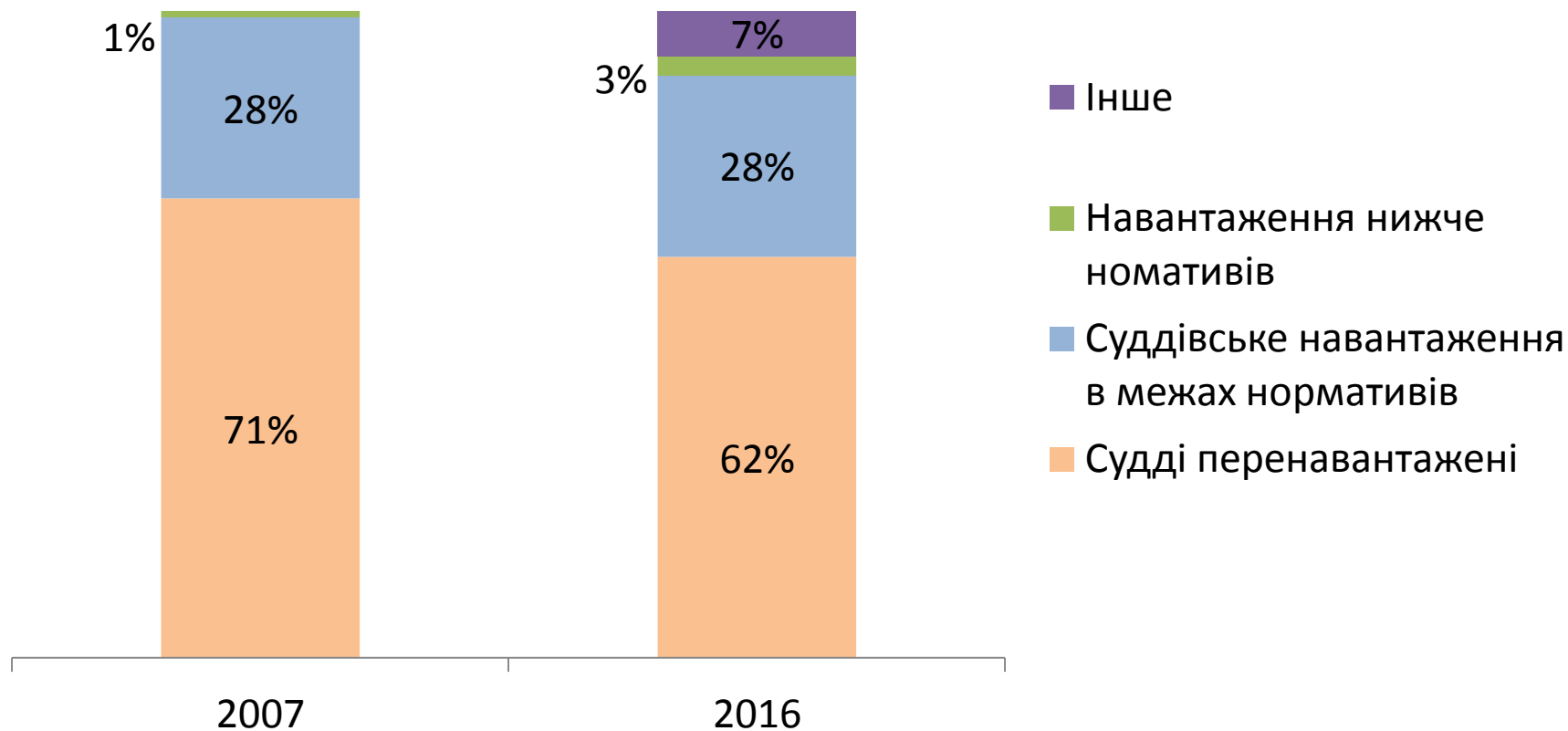


**ТВЕРДЖЕННЯ: ЮРИСТИ, ЯКІ БЕРУТЬ
УЧАСТЬ У ВАШИХ СУДОВИХ ПРОЦЕСАХ
МАЮТЬ ВИСОКИЙ ПРОФЕСІЙНИЙ РІВЕНЬ**

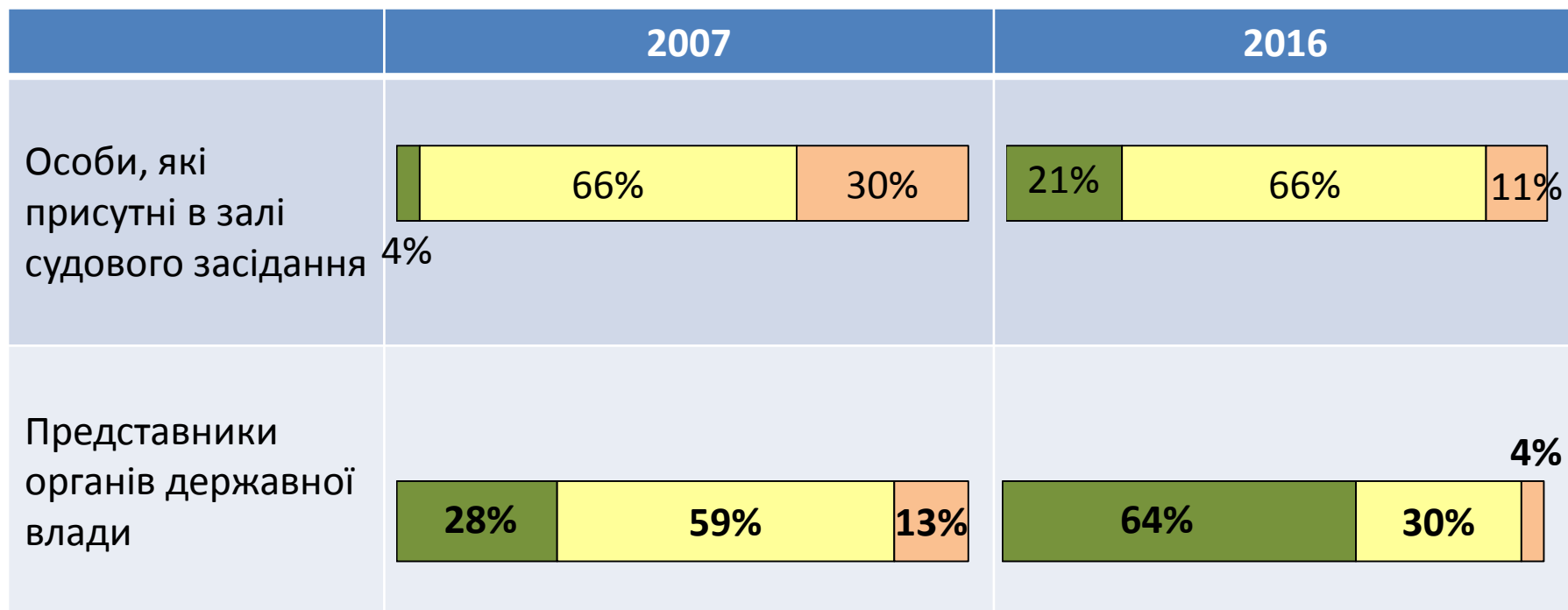


Погоджуюсь /Скоріше погоджуюсь


СПРИЙНЯТТЯ СУДДІВСЬКОГО НАВАНТАЖЕННЯ




ВИПАДКИ ПРОЯВУ НЕПОВАГИ ДО СУДУ



 Ніколи

 Рідко / інколи

 Часто / Завжди

ВИСНОВКИ ПОРІВНЯННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАНЬ 2007 ТА 2016 РОКІВ

- ✓ Характеристика респондента щодо статі, віку та попереднього досвіду суттєво не змінилася.
- ✓ Підвищився рівень задоволеності умовами праці.
- ✓ Знизився рівень задоволеності оплатою праці судді та безпекою судді.
- ✓ Більшість суддів вважають себе високо професійними, впевненість в професійності суддів суттєво зросла.
- ✓ Більше суддів вважають адвокатів професійними, водночас більшість суддів досі не вважає адвокатів високопрофесійними
- ✓ У 2016 році суддівське навантаження зменшилось у порівнянні з 2017 роком, хоча більшість суддів досі вважає що вони перенавантажені.
- ✓ Однаковий у 2007 та 2016 роках відсоток суддів (28%) вважають суддівське навантаження в межах норми.
- ✓ У 2016 році кількість випадків прояву неповаги до суду з боку громадян, які присутні у залі судового засідання, та представників органів державної влади зменшилась у порівнянні з 2007 роком.

Ця презентація доступна за посиланням
[*http://www.fair.org.ua/index.php/index/library/7*](http://www.fair.org.ua/index.php/index/library/7)



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ!

www.fair.org.ua

www.gfk.com/uk-ua/