



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

Презентація результатів базового дослідження

«ОПИТУВАННЯ СУДДІВ УКРАЇНИ»

Замовник: Проект Агентства США з міжнародного розвитку (USAID)
“Україна: верховенство права”

Виконавець: Київський міжнародний інститут соціології



КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології



Опис дослідження

- **Генеральна сукупність:** судді українських судів різних рівнів та типів, включаючи голів суду та їхніх заступників.
- **Розмір вибірки:** 502 судді.
Загалом за час дослідження було опитано 502 судді загальних місцевих судів, загальних апеляційних судів, господарських місцевих судів, господарських апеляційних судів України, Вищого Адміністративного Суду України.
- **Тип вибірки:** стратифікована двоступінчата вибірка, випадкова на кожному етапі.
- **Кількість населених пунктів:** 60 населених пунктів, не менше ніж 2 у кожній області України та АР Крим.
- **Кількість судів:** 142 суди.
- **Теоретична похибка вибірки:** 4.5% (без врахування дизайн-ефекту).
- **Полювий етап:** 20 грудня 2006 – 5 лютого 2007.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ:

стать, вік, досвід роботи суддею, характер попередньої
діяльності, рівень заможності



КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології



Соціально-демографічний портрет суддів

- **Стать:** Чоловіків і жінок серед суддів приблизно порівну: серед опитаних частка чоловіків становить 52%, жінок – 48%.
- **Вік:** Вік суддів в основному лежить в інтервалі між 31 та 60 роками (у цю категорію потрапляє 91% опитаних) – при цьому основну частку (40%) становлять судді у віці 41-50 років, частка суддів, молодших за цей вік становить 37%, старших – 23%.
- **Стаж роботи суддею:** 31% опитаних суддів мають стаж роботи суддею менше 5 років, 20% працюють суддею 10-15 років, 36% - більше 10, але менше 20 років, 13% - більше 20 років. Стаж роботи суддів найбільшою мірою пов'язаний із їхнім віком –більш молоді судді мають менший стаж роботи і навпаки – судді більш старшого віку здебільшого мають більший досвід роботи суддею.
- **Попередня діяльність:** Нинішні судді переважно є колишніми працівниками суду (26%), юристами (23%, де 18% - юристи в державних органах, 4% - приватного сектора, 1% - державного підприємства), працівниками органів прокуратури (20%), дещо меншою є частка тих, хто до обіймання нинішньої посади був адвокатом (12%) чи працівником міліції (10%).
- **Рівень заможності:** За суб'єктивною самооцінкою матеріального стану власного домогосподарства, переважну більшість суддів можна віднести до середнього чи нижче середнього майнового прошарку: 48% засвідчили, що вони можуть купувати деякі дорогі речі (як телевізор чи холодильник), але не можуть дозволити собі все, що бажають; 34% мають достатньо грошей на їжу, одяг та деякі мінімальні заощадження, але цього не достатньо на купівлю таких речей як холодильник чи телевізор. Водночас 10% суддів за їхніми свідченнями мають достатньо грошей лише на їжу, 1% можуть дозволити все, що бажають.



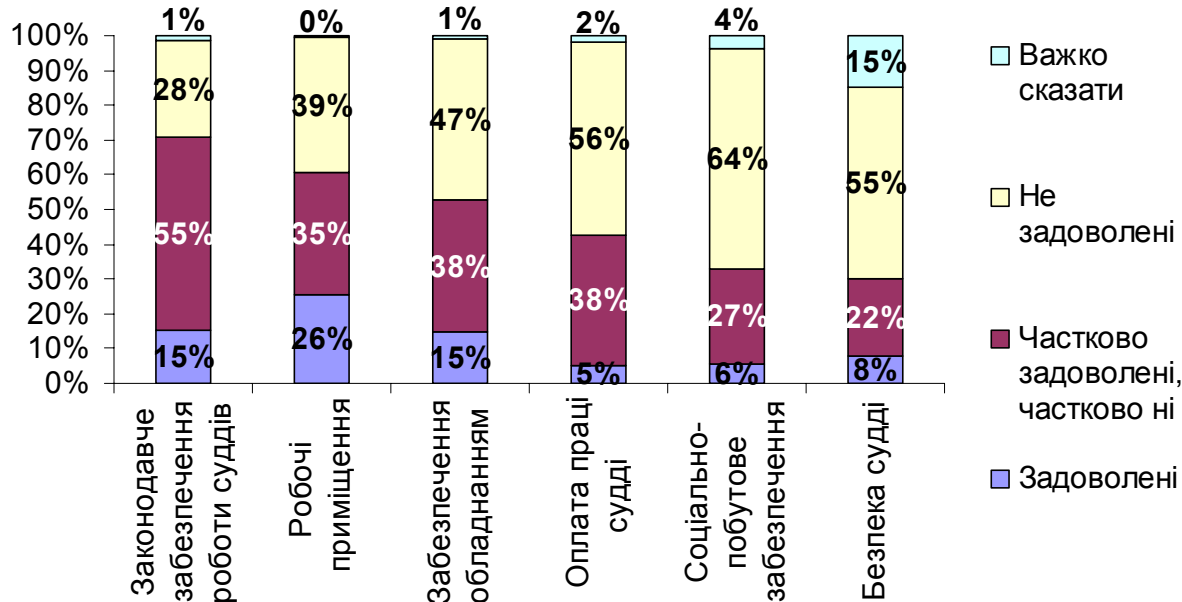
USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

РОБОТА СУДІВ І СУДДІВ:

РОБОТА СУДІВ І СУДДІВ:

Задоволеність суддів окремими умовами своєї роботи



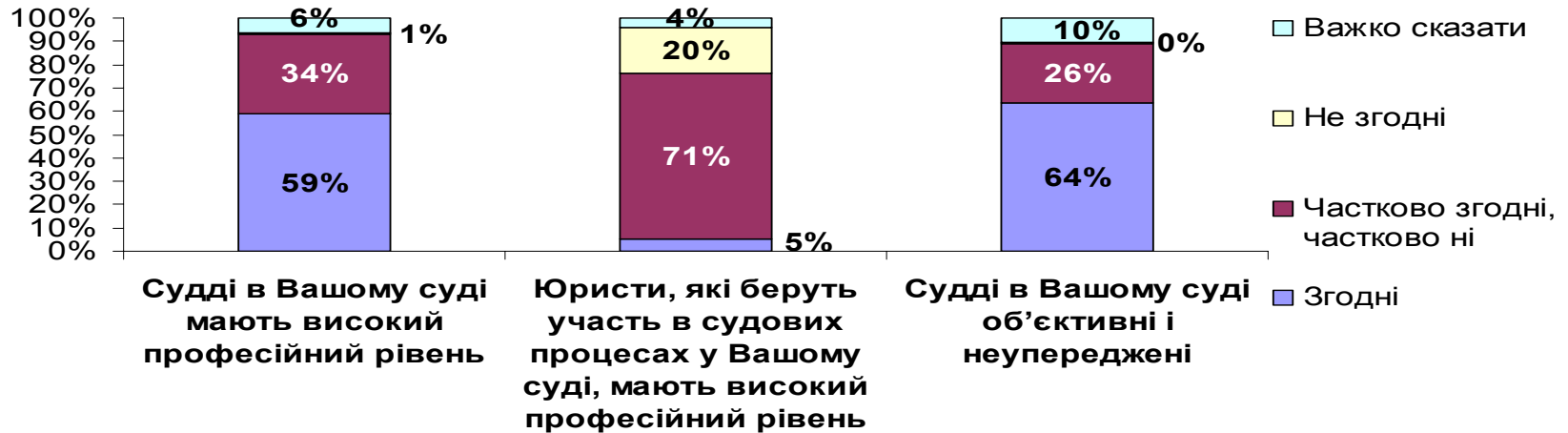
- Найбільшою мірою судді не задоволені соціально-побутовим забезпеченням, оплатою праці суддів, безпекою суддів.
- Дещо менше незадоволення викликає забезпечення обладнанням, ситуація із робочими приміщеннями, законодавчим забезпеченням роботи суддів.



Проблеми із користуванням пільгами для суддів із вини держави

- Поряд з відзначеними негараздами з матеріально-технічним забезпеченням і винагородою роботи суддів можна відзначити, що переважна більшість суддів, за їхніми словами, мають проблеми із користуванням пільгами із вини держави:
 - 88% суддів мають проблеми із пільгами з оплати комунальних послуг;
 - 62% мають проблеми із отриманням житла;
 - 54% - із встановленням і користуванням сигналізацією за місцем проживання;
 - 52% - санітарно-курортними послугами;
 - 50% - користуванням громадського транспорту.

Оцінка суддями професійності учасників судового процесу (суддів та юристів)



- Судді схильні досить високо оцінювати рівень професійності та професійно-етичні характеристики своїх колег по суду: абсолютна більшість опитаних погодилися із твердженням, що судді у їхньому суді є об'єктивними і неупередженими, також практично усі опитані висловили згоду із тим, що судді у їхньому суді мають високий професійний рівень; частка не згодних із цим становить 1%.
- Натомість оцінка суддями фахового рівня юристів, які беруть участь у судових процесах у їхньому суді, є значно нижчою: лише 5% суддів цілком погодилися із тим, що ці юристи мають високий фаховий рівень, 71% - погодилися частково, 20% - не погодилися.

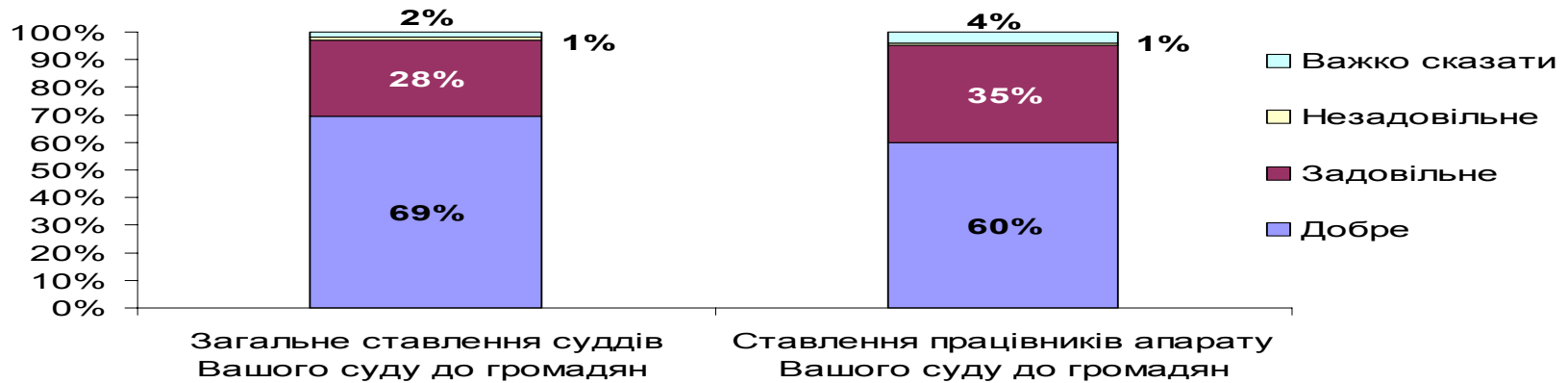
Оцінка суддями якості послуг і умов, із якими стикаються громадяни при зверненні до суду

(середня оцінка якості послуг за шкалою від 1 до 5, де 1 - низька якість, 5 - висока якість)



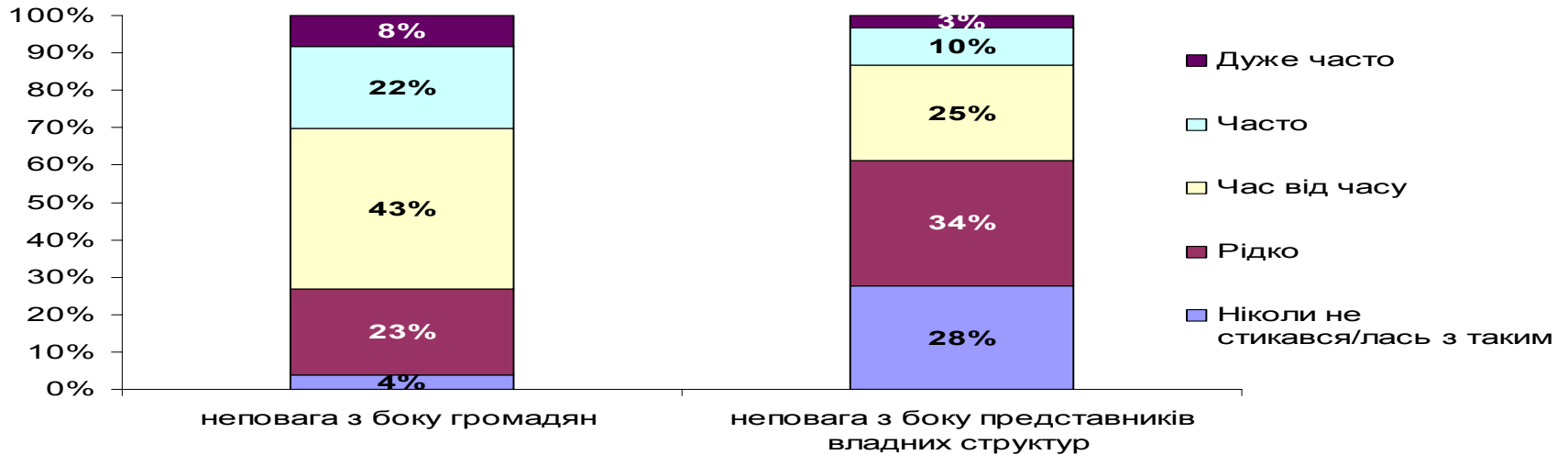
- Оцінка суддями якості послуг, які отримують громадяни при зверненні до суду, здебільшого тримається посередніх показників.
- Найбільш високо судді оцінюють якість допомоги, яку громадяни отримують від працівників апарату суду – середня оцінка цієї послуги становить 3.8 (тобто “вище середнього”).
- Дещо нижче є оцінка якості правової допомоги, яку сторони отримують від адвокатів (середня оцінка 2.6) та умов приміщення, де розглядаються судові справи (середня оцінка 2.8).
- Найбільш низько (середня оцінка 2.3) судді оцінили умови приміщень, де громадяни очікують надання послуг.

Оцінка суддями стосунків із громадянами



- Загальне ставлення суддів їхнього суду до громадян здебільшого оцінюється суддями як добре (думка 69% суддів) або принаймні задовільне (28% суддів); незадовільним це ставлення назвали 1% суддів.
- Ставлення працівників апарату їхнього суду до громадян судді оцінили дещо, але не значно, нижче – 60% оцінили його як добре, 35% - як задовільне; незадовільним воно є на думку 1% суддів.

Поширеність проявів неповаги до суду



- Хоча, за словами суддів, ставлення з боку працівників суду до громадян є здебільшого позитивним, з боку громадян досить частими є прояви неповаги до суду: лише 4% суддів ніколи не стикалися із проявами неповаги з боку громадян, натомість 23% спостерігають це зрідка, 43% - час від часу, 22% - часто і 8% - дуже часто.
- Прояви неповаги із боку владних структур відзначили дещо менше суддів (можливо, за рахунок меншої інтенсивності взаємодії) – 28% суддів ніколи із цим не стикалися, 34% - стикаються зрідка, 25% - час від часу, 10% - часто і 3% - дуже часто.



Організаційні проблеми в роботі судів

- На основі відповідей респондентів можна відзначити деякі проблеми в організації роботи судів та суддів.
- За словами суддів, поширеним є перевантаження суддів у судах – перевантаженість суддів у їхніх судах відзначили 71% опитаних суддів, нормальним це навантаження вважають 28%, недостатнім – менше 1%.
- Також можна відзначити деякі прогалини в роботі апарату суду: за свідченнями суддів, час від часу (34%) або зрідка (40%) до них звертаються сторони за інформацією, яку повинні отримувати від апарату суду (ніколи із такими зверненнями не мали справи 12% суддів; мають справу часто або дуже часто – відповідно 9% і 4% суддів).



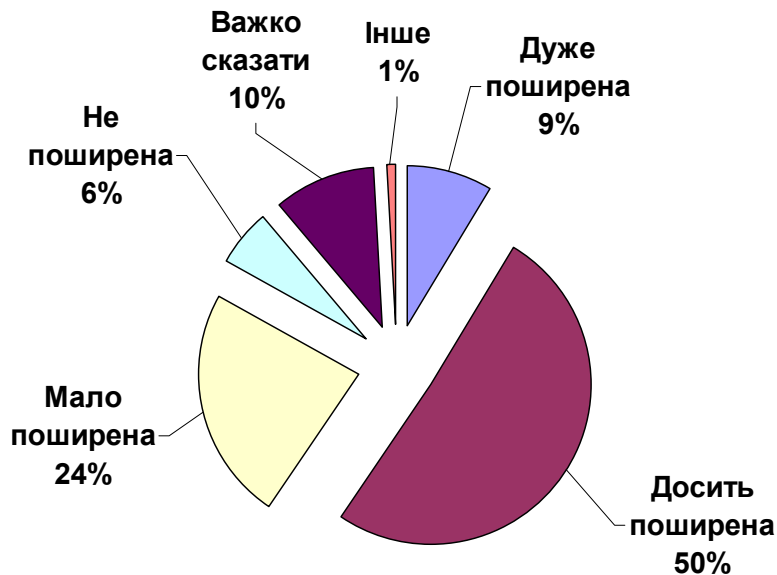
Принципи розподілу справ між суддями: актуальний і бажаний

“Як переважно відбувається розподіл справ між суддями у Вашому суді” -

	Цивільні справи	Адміністративні справи	Кримінальні справи	Господарські справи
Справи розподіляє голова суду	45.0%	48.7%	66.6%	63.7%
За принципом почерговості	40.6%	37.4%	20.5%	25.6%
За територіальним поділом	8.2%	5.4%	5.0%	4.9%
Інший принцип	6.0%	8.4%	7.9%	5.9%
ВСЬОГО	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
КІЛЬКІСТЬ ВІДПОВІДЕЙ	403	442	379	207

- Розподіл справ між суддями у судах здебільшого здійснюється відповідно до того, як їх розподілить голова суду (найбільш поширений принцип) або за принципом почерговості.
- Супроти актуального стану, *найкращим* на думку більшості (56%) суддів є розподіл за принципом почерговості; ситуація, коли справи розподіляє голова суду, видається найкращою на думку 28%.

Поширеність практики порушення строків розгляду судових справ



- Відповідно до свідчень опитаних суддів, в Україні поширеною є практика порушення строків розгляду судових справ: досить поширеною така практика є на думку 51% суддів, дуже поширеною – 9%; натомість про те, що така практика мало поширена або взагалі не має місця, висловилося загалом близько третини суддів (відповідно 24% та 6%).

Основні причини порушення строків розгляду судових справ



- Основними причинами порушення строків розгляду судових справ, із точки зору суддів, є:
 - перенавантаження суддів (цю причину серед основних вказали 63% суддів),
 - нереальність строків, визначених законом (44% суддів),
 - неякісна правова допомога при підготовці справ до розгляду (34% суддів),
 - відкладення слухань (31% суддів).
- Решта причин порушення строків розгляду судових справ у якості основних згадувалися лише 1-2% опитаних.

Основні причини відкладення слухання справи



Найбільш поширеними причинами відкладання слухання справи, із точки зору суддів, є:

- відсутність сторін (назвали 78% суддів),
- складності з повідомленням сторін (55% суддів),
- прохання із боку сторін (44% суддів),
- відсутність свідків (42% суддів),
- відсутність адвокатів (32% суддів),
- невиконання функцій конвойною службою (12%).

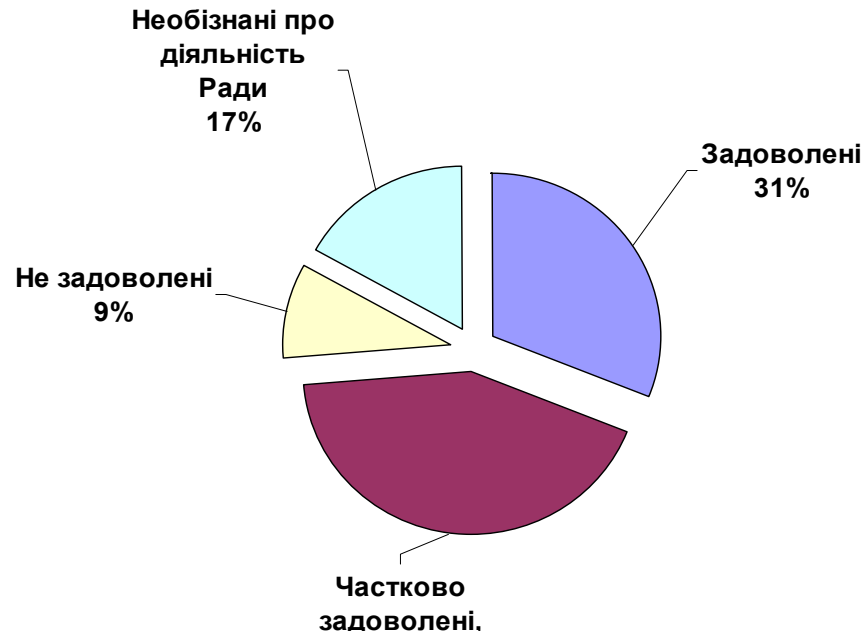
Решта причин порушення строків розгляду судових справ у якості основних згадувалися лише 1-2% опитаних.

Оцінка судьями системи суддівського самоврядування



- Як засвідчили результати опитування, лише 12% суддів вважають систему суддівського самоврядування вільною від проблем і недоліків.
- Основною проблемою діяльності суддівського самоврядування на думку абсолютної більшості суддів (64%) є те, що органи суддівського самоврядування не мають можливості вирішувати важливі питання діяльності судової влади самостійно.
- Третина опитаних (30%) у якості проблеми зауважили недостатню активність суддів,
- 16% відзначили неефективність роботи виборних органів,
- 6% суддів у якості проблеми назвали те, що виборні органи не звітують про власну діяльність.

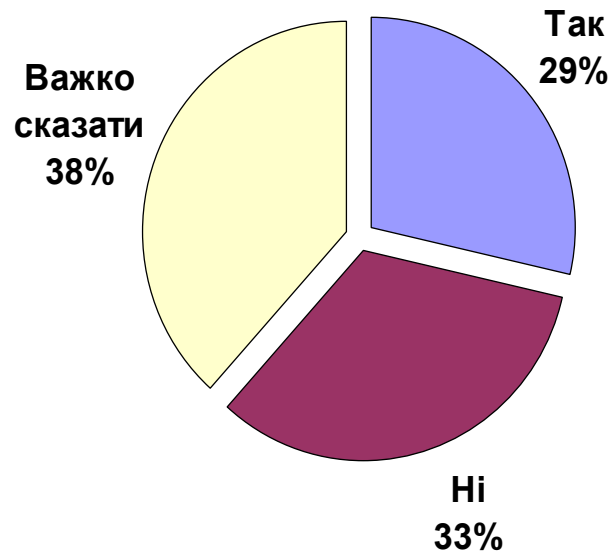
Задоволеність суддів діяльністю Ради суддів України



- Судді переважно є тією чи іншою мірою задоволеними діяльністю Ради суддів України: цілком задоволеними є 31% суддів, частково – 43%.
- Окремо варто відзначити досить високий відсоток суддів, не обізнаних із діяльністю цього органу – серед опитаних необізнаними з діяльністю Ради суддів України виявилися 17%.

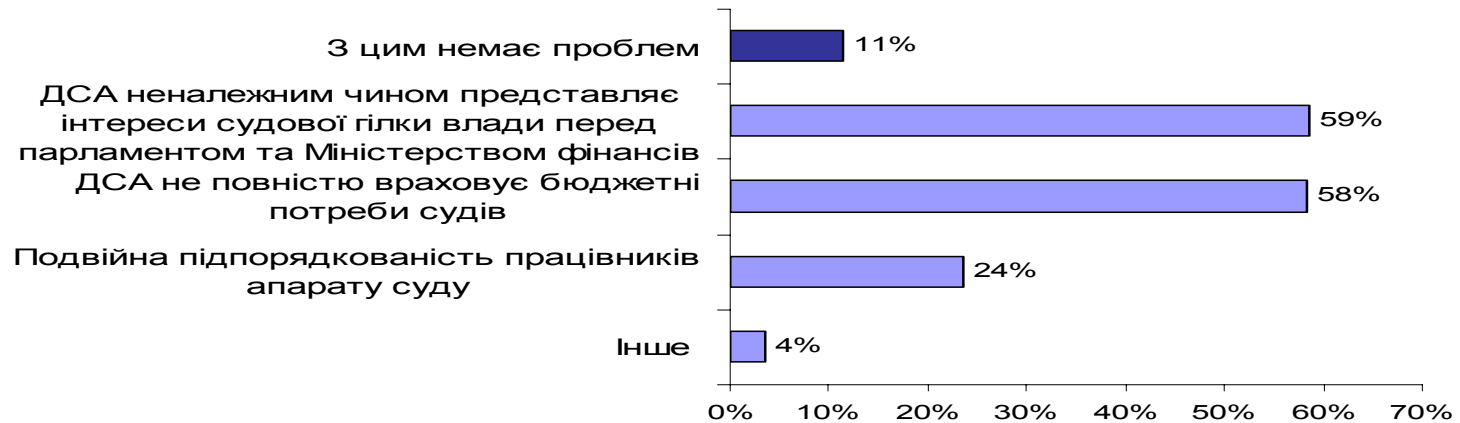
Ставлення суддів до обмеження кількості голів суду в складі рад суддів

"На Вашу думку, чи доцільно обмежити кількість голів суду в складі рад суддів чи ні?"



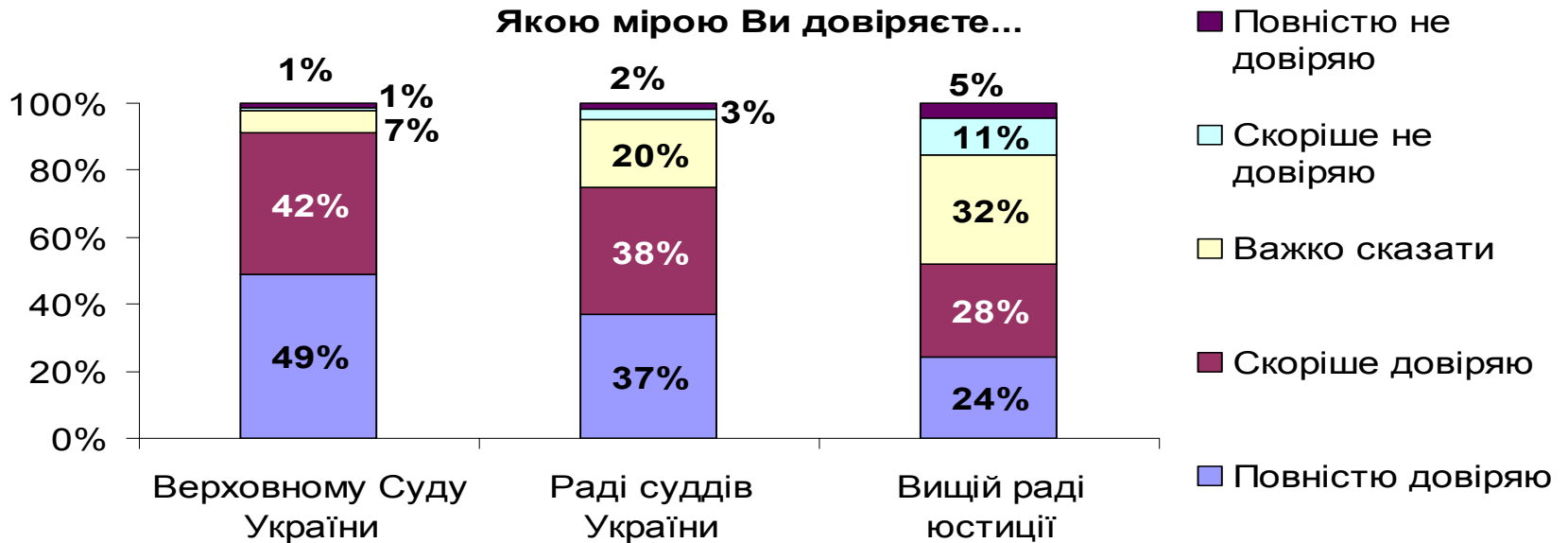
- Відповіді суддів стосовно того, чи доцільно на їхню думку обмежити кількість голів у складі рад суддів, характеризуються високою мірою невизначеності (не змогли висловити конкретну думку із цього питання 38% суддів).
- Серед тих, хто відповів, частки тверджень на користь і проти такого обмеження виявилися практично рівними (за – 29%, проти – 33%). Тобто чіткого й однозначного погляду на це питання серед суддів немає.

Бачення суддями проблем із тим, що Державна судова адміністрація входить до виконавчої гілки влади



- Лише 11% суддів вважають, що не існує якихось проблем, пов'язаних із тим, що Державна судова організація входить до виконавчої гілки влади.
- Найбільша кількість суддів (близько 58%-59%) вбачають проблему у тому, що
 - ДСА неналежним чином представляє інтереси судової гілки влади перед парламентом та Міністерство фінансів України, та
 - ДСА не повністю враховує бюджетні потреби судів.
- Дещо рідше (24%) проблемою називалася подвійна підпорядкованість працівників апарату суду.

Довіра окремим органам судової влади із боку суддів



- З-поміж запропонованих у дослідженні органів судової влади найбільшою довірою серед суддів користується Верховний Суд України
- Довіра до Ради суддів України та Вищої ради юстиції серед суддів є дещо нижчою – але переважно за рахунок більшої частки невизначених, а не скептиків.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

ВПЛИВ НА СУДДІВ:

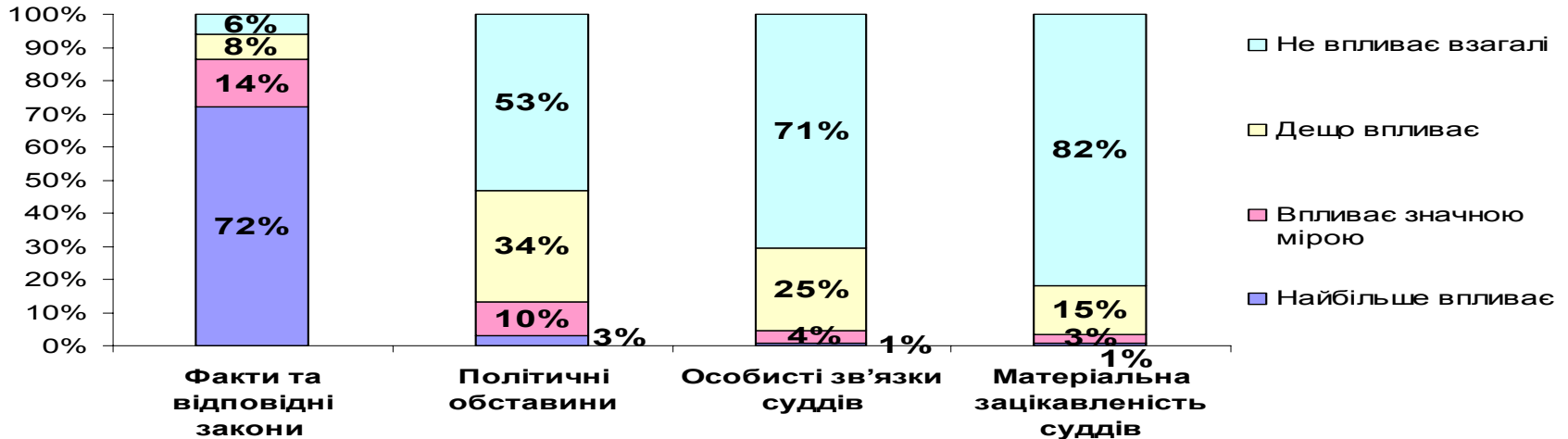
поширеність практик тиску і
пропозиції хабара



КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології

Оцінка суддями міри впливу різних факторів на результати судових розглядів у їхньому суді



- Те, що найбільший вплив на результати судових розглядів у їхньому суді мають факти та відповідні закони, засвідчили лише три чверті (72%) опитаних суддів; 14% оцінили вплив фактів та відповідних законів як "значний", решта – як ще менший.
- На додачу відчутний вплив визнається і за тими чинниками, яких бути не повинно:
 - майже половина суддів відзначили деякий вплив на рішення суду політичних обставин,
 - 30% - тією чи іншою мірою не виключають впливу особистих зв'язків суддів,
 - 18% - матеріальної зацікавленості суддів.

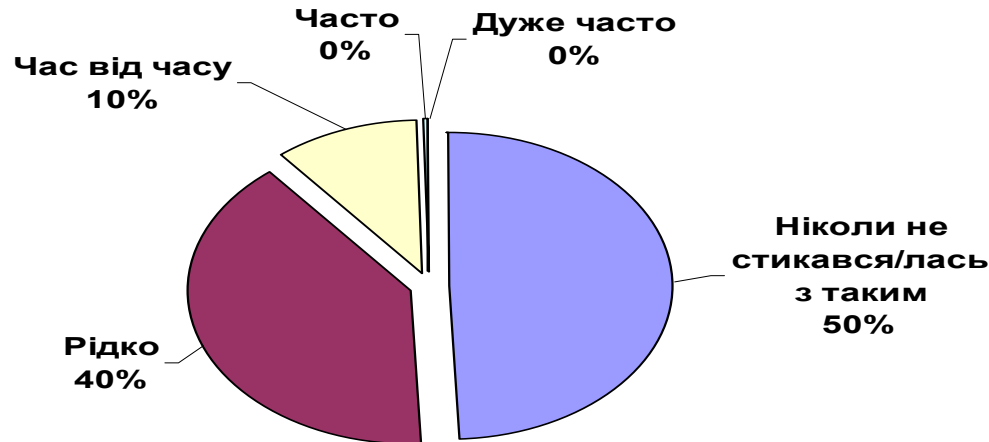
Відчуття суддями впливу сторонніх осіб на їхні рішення

“Чи Ви відчуваєте вплив сторонніх осіб на Ваші рішення у окремих справах чи ні? Якщо так, то з боку кого?”



- За твердженнями суддів, жодного впливу на їхні рішення не відчувають 68%
- Найбільше (14%) відзначили вплив із боку політиків
- Дещо менше (від 4% до 9%) відзначають вплив із боку журналістів, керівників судів, сторін у справах, державних службовців, пікетників та демонстрантів, а також родичів друзів сторін у справах.

Частота випадків, коли суддям пропонувався хабар чи послуга із метою впливу на результат судового розгляду



- За відповідями суддів, близько половини принаймні колись стикалися із пропозицією хабара чи послуги із метою впливу на результат судового розгляду,
- 40% суддів відповіли, що такі пропозиції вони отримують рідко,
- 10% суддів - час від часу.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

ВІДНОСИНИ ІЗ ПРЕСОЮ:

актуальний стан і бачення шляхів
покращення

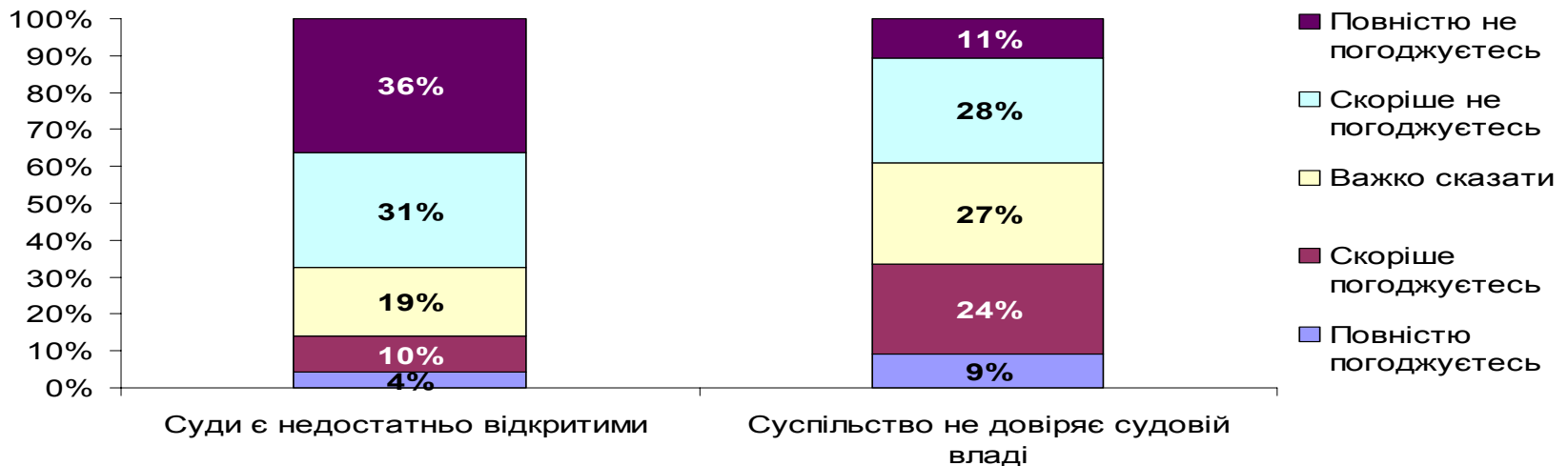


КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології

Оцінка суддями відкритості судів та довіри суспільства до судової влади

Наскільки Ви згодні чи не згодні з такими твердженнями:



- Згідно із уявленнями більшої частини суддів, діяльність українських судів є досить відкритою і прозорою – із твердженням про те, що суди є недостатньо відкритими, тією чи іншою мірою погодилися лише 14% суддів, не погодилися – 67%.
- Натомість із тим, що суспільство не довіряє судовій владі, погодилося близько третини суддів, не погодилися – 39%.



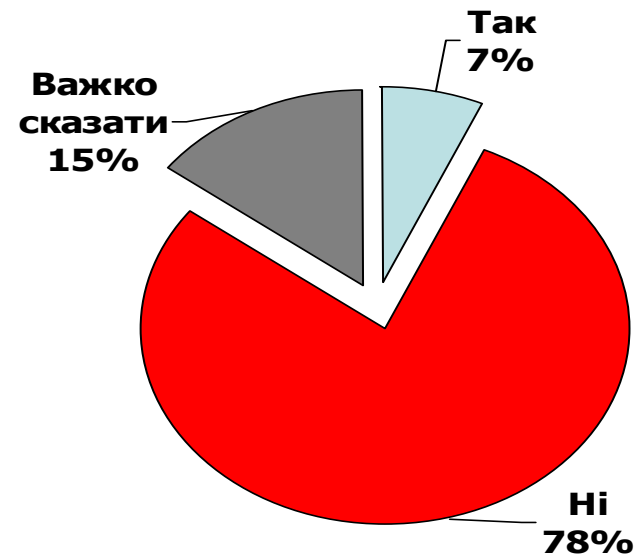
Потреба суддів у спілкуванні із пресою

- Загалом, у переважної більшості суддів (68%), за їхніми власними словами, потреби у спілкуванні із пресою не виникає; існування такої потреби засвідчили лише 19% суддів.
- Найбільш поширеними цілями спілкування із пресою є
 - прагнення повідомити суспільство про проблеми судової системи (як мету спілкування із пресою навели 15% суддів),
 - прагнення повідомити суспільство про проблеми у ході ведення окремих справ (7% опитаних суддів),
 - Прагнення заявити про прояви тиску (3% опитаних суддів).
- Решта цілей спілкування із пресою (пояснювати населенню законодавство; повідомити городян про злочини, які мають суспільну значимість; уточнити або спростувати інформацію; для профілактики злочинів) отримали лише одиничні згадування.

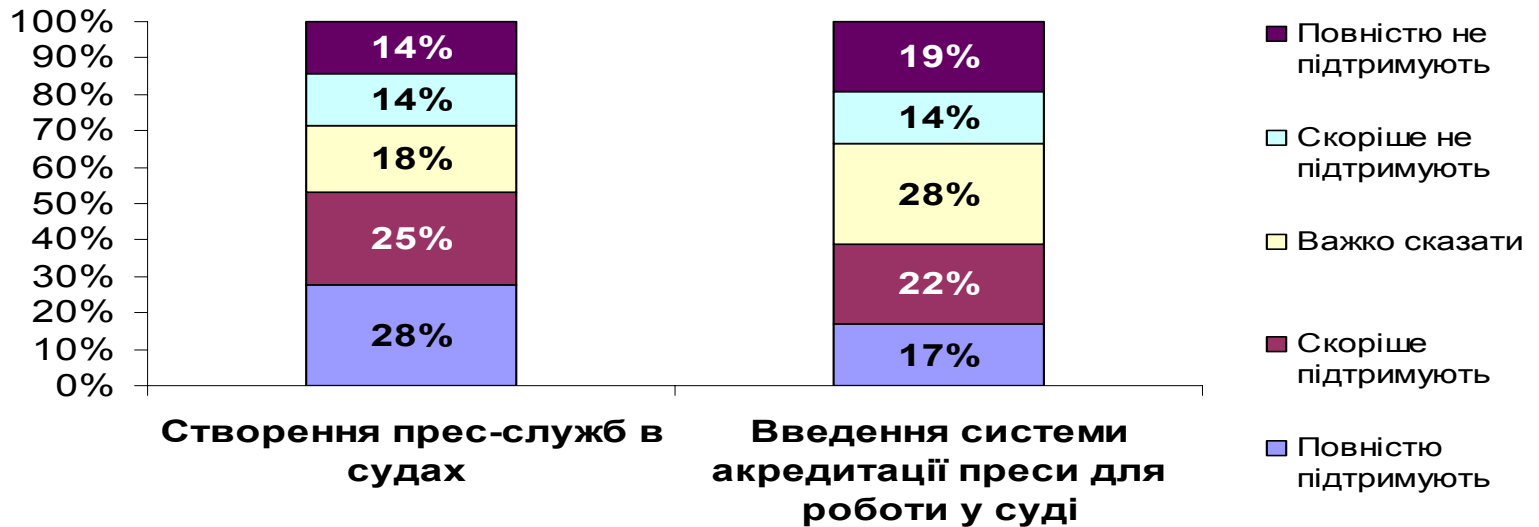
Оцінка суддями висвітлення роботи судів у пресі

- Абсолютна більшість суддів (78%) незадоволені висвітленням пресою роботи судів.
- Найбільше незадоволення в суддів викликають:
 - правова необізнаність журналістів (це викликає незадоволення в 71% суддів),
 - упереджена позиція авторів (як причину невдоволення назвали 62% суддів),
 - образлива форма викладу матеріалу для суду (є джерелом незадоволення 48% суддів).

“Чи задовольняє Вас висвітлення пресою роботи судів?”



Ставлення суддів до запропонованих заходів для поліпшення співпраці судів і преси



- У якості заходів для поліпшення співпраці судів і преси відчутною підтримкою серед суддів користується як створення прес-служб в судах, так і введення системи акредитації преси для роботи в суді; хоча другий із запропонованих заходів викликає дещо більш невизначену реакцію.



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

СУДОВА РЕФОРМА:

ШЛЯХИ І МОЖЛИВОСТІ ПОКРАЩЕННЯ
РОБОТИ СУДІВ І СУДДІВ

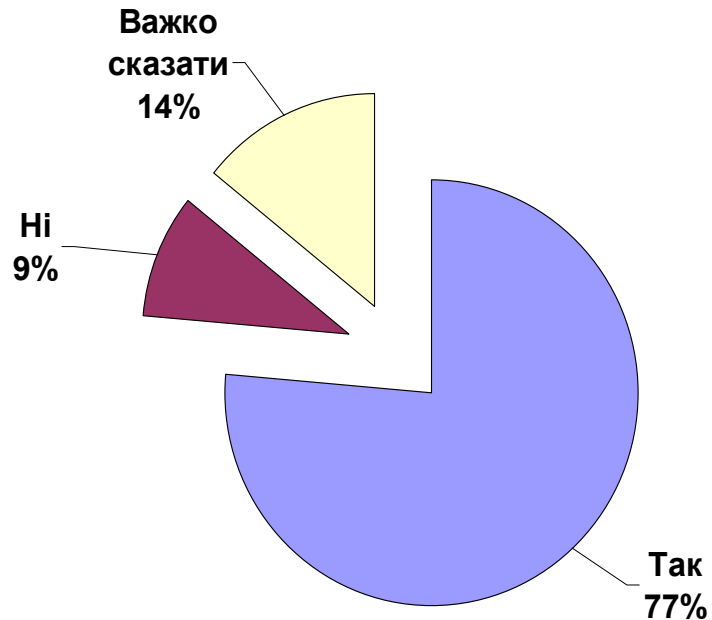


КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології

Потрібність та нагальність судової реформи

"Чи вважаєте Ви, що судова реформа сьогодні необхідна чи ні?"



- На думку абсолютної більшості опитаних суддів (77%) на сьогодні судова реформа є необхідною.
- 9% суддів відповіли, що потреби у такій реформі немає.
- 14% не визначилися із відповіддю на це питання.

Думка суддів стосовно першочерговості заходів, яких слід вжити для поліпшення роботи СУДОВОЇ СИСТЕМИ

"Як Ви вважаєте, яких заходів слід вжити в першу чергу для поліпшення роботи судової системи?"



У якості заходів, яких слід вжити в першу чергу для поліпшення роботи судової системи,

- 79% суддів вказали на збільшення фінансування судової системи,
- 65% - реформування процеуального законодавства,
- 53% - підвищення рівня незалежності суддів,
- 39% - вдосконалення системи добору й фахової підготовки суддів,
- 38% - підвищення значимості суддівського самоврядування,
- 25% - реформування системи судів.

Думка суддів стосовно першочерговості заходів, яких слід вжити для поліпшення роботи СУДДІВ

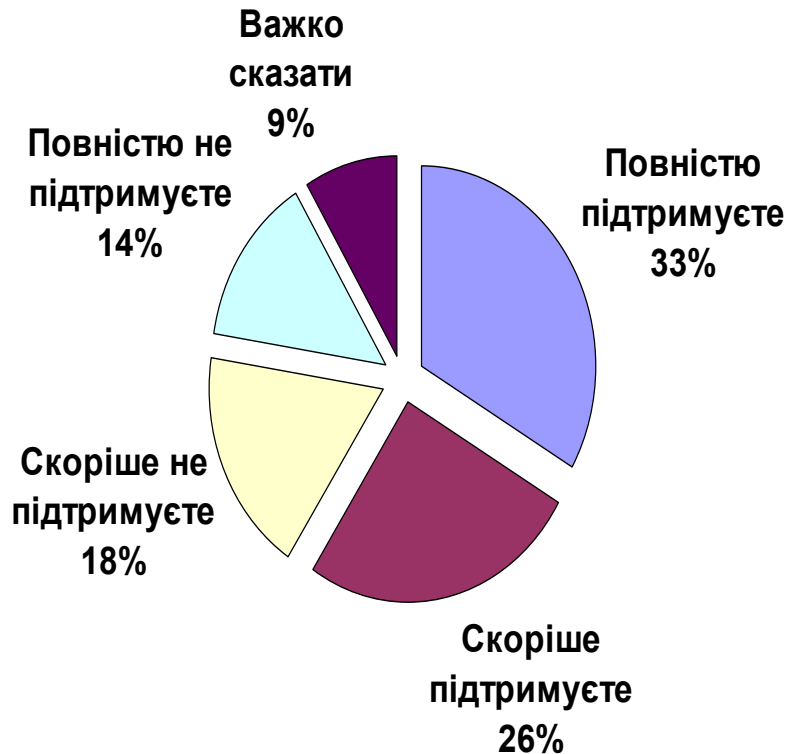
"Які три заходи на Вашу думку, найбільшою мірою сприятимуть поліпшенню роботи суддів?"



- Серед заходів, які, на думку суддів, найбільшою мірою сприятимуть поліпшенню роботи суддів,
 - 64% називали підвищення оплати праці судді
 - 62% - забезпечення належними умовами роботи: кабінет, кімнати для засідань, комп'ютери тощо
 - 42% - запровадження ефективної процедури впливу на учасників судового процесу в разі прояву неповаги до суду
 - 41% - введення системи постійного підвищення кваліфікації суддів
 - 35% - підвищення незалежності суддів
 - 13% - підвищення безпеки суддів

Ставлення суддів до створення спеціалізованих судів

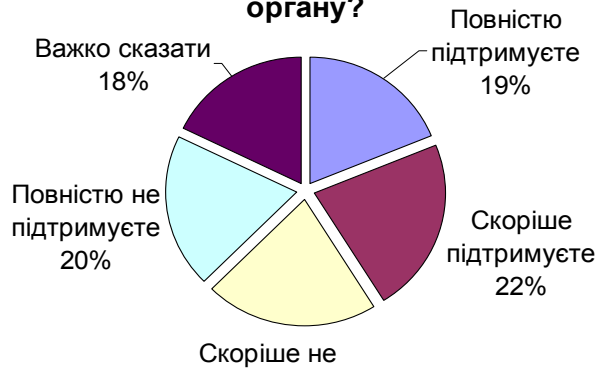
"Якою мірою Ви підтримуєте чи не підтримуєте створення спеціалізованих судів?"



- Переважна більшістю суддів (59%) тією чи іншою мірою підтримують створення спеціалізованих судів; тією чи іншою мірою проти – 32%; невизначеними із цим питанням є 9% суддів.
- Найбільш поширеною серед суддів є думка про необхідність створення вищого кримінального та цивільного, а також місцевих кримінальних і цивільних спеціалізованих судів - кожен із цих варіантів був вказаний приблизно третьою частиною суддів.

Забезпечення дисципліни й дисциплінарної відповідальності суддів

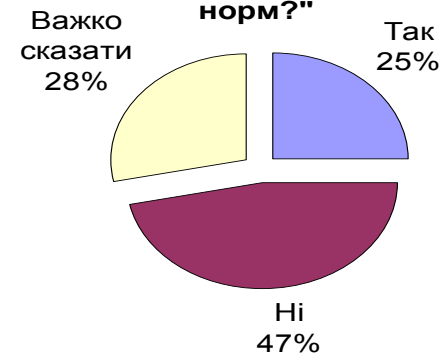
Якою мірою Ви підтримуєте або не підтримуєте створення дисциплінарної комісії суддів як окремого органу?



- Введення спеціальних осіб – судових інспекторів – які б розслідували факти порушення суддями присяги та етичних норм, більшість суддів вважають непотрібним
- У питанні щодо того, який орган, на їхню думку, має приймати остаточне рішення щодо дисциплінарної відповідальності суддів, переважна більшість суддів (54%) назвали Верховний Суд України, 24% - Вищу раду юстиції, 14% висловилися на користь спеціально створеного суду.

Ставлення суддів до питання створення дисциплінарної комісії суддів як окремого органу є вельми неоднозначним: приблизно 41% суддів тією чи іншою мірою підтримують цей крок, практично стільки ж (38%) – не підтримують; не визначилися із відповіддю на це питання 20% опитаних.

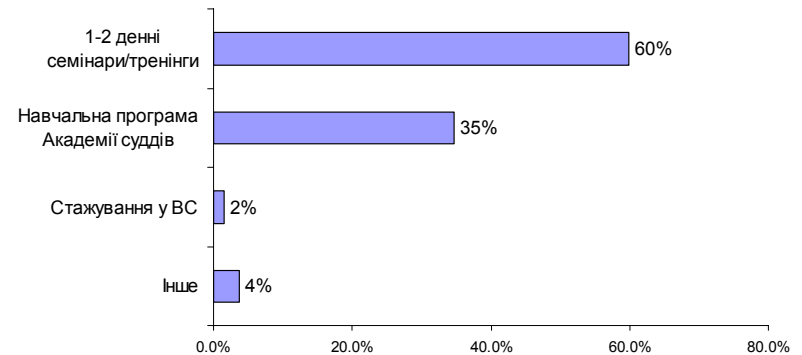
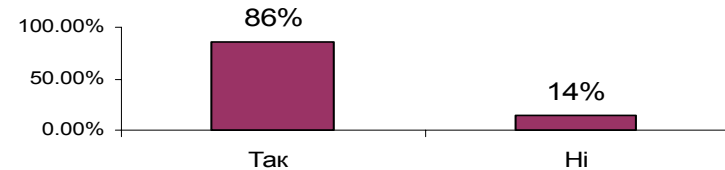
“Чи вважаєте Ви за необхідне чи ні введення спеціальних осіб – судових інспекторів – які б розслідували факти порушення суддями присяги та етичних норм?”



Кваліфікація суддів – актуальний стан

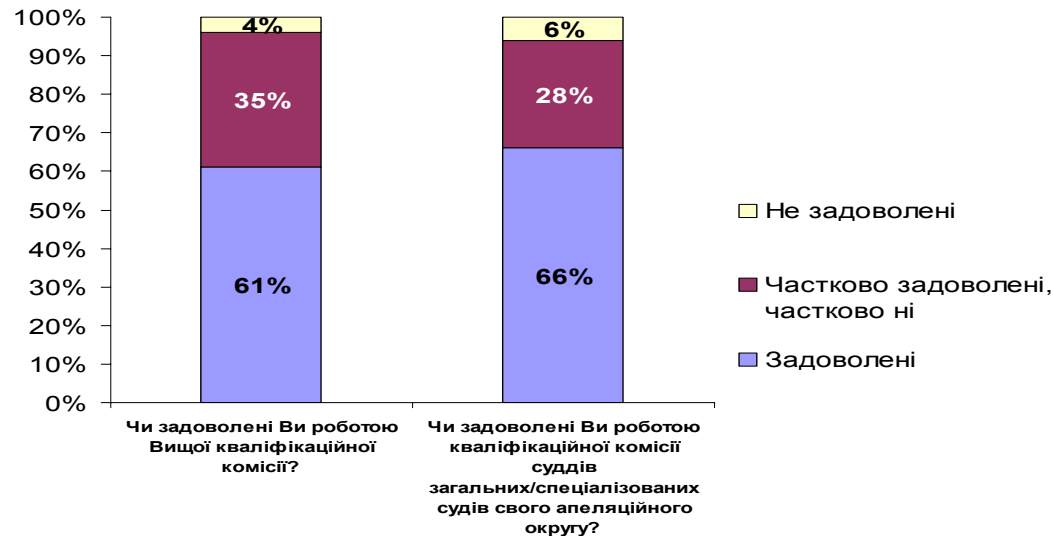
- Абсолютна більшість суддів (86%) протягом останніх п'яти років брали участь (навчались) у якихось заходах з підвищення кваліфікації та навчання для суддів.
- 77% відсотків суддів за останні 5 років брали участь в декількох (від 1 до 5) подібних заходах, решта (22%) – у більшій кількості заходів.
- Переважним чином навчання проходить у формі 1-2 денних семінарів / тренінгів (до цього типу належали відвідані останнього разу навчальні заходи 60% суддів); в 35% суддів останнього разу навчання проходило у формі навчальної програми Академії суддів, 2% - стажування у Верховному Суді.

Чи брали Ви участь (навчались) у будь-яких заходах з підвищення кваліфікації та навчання для суддів (семінари, тренінги, навчальні програми тощо) протягом останніх п'яти років?



Останнього разу, коли Ви навчались, в якій формі проходило навчання?

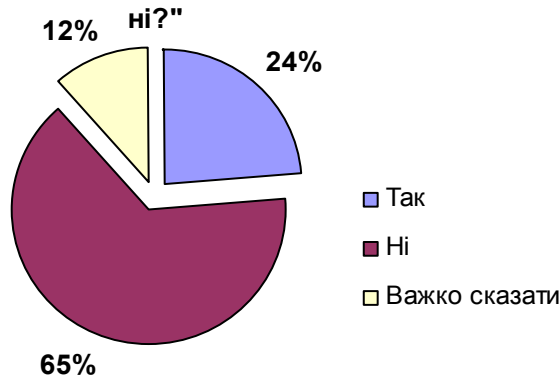
Задоволеність суддів діяльністю кваліфікаційних комісій



- Абсолютна більшість суддів задоволені діяльністю Вищої кваліфікаційної комісії – причому 61% цілком задоволені, ще 35% - частково задоволені, частково ні; незадоволеними роботою цього органу є 4% суддів.
- Близьким до цього є рівень задоволеності суддів роботою кваліфікаційних комісій суддів загальних/спеціалізованих судів свого апеляційного округу (66% суддів задоволені, 28% - задоволені частково, 6% - не задоволені).

Погляди на покращення діяльності Вищої кваліфікаційної комісії та місцевих кваліфікаційних комісій

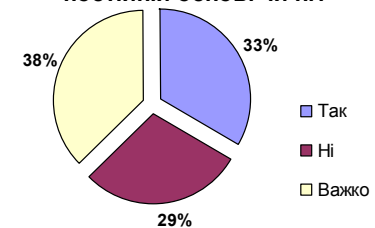
кваліфікаційній комісії члени-не судді чи



- На думку більшості суддів (65%), до кваліфікаційної комісії не повинні входити члени не-судді; протилежної точки зору дотримуються 24% суддів (12% - важко сказати).
- Члени не-судді, які, на думку частини (24%) суддів, можуть входити до кваліфікаційної комісії – це представники адвокатури (так вважають 14% суддів), представники органів місцевого самоврядування (10%), представники виконавчої влади (думка 9% суддів). Решта (представники прокуратури, судді у відставці, науковці, викладачі) отримали одиничні згадування.

- Думка суддів щодо того, чи повинна Вища кваліфікаційна комісія суддів України працювати на постійній основі чи ні, є вельми невизначеною (37% суддів було важко сказати) та неоднозначною (33% висловилися за, 30% - проти).
- Створення кваліфікаційної комісії суддів у кожній області видається доцільним для 67% суддів, не доцільним – для 18% (15% - важко сказати).

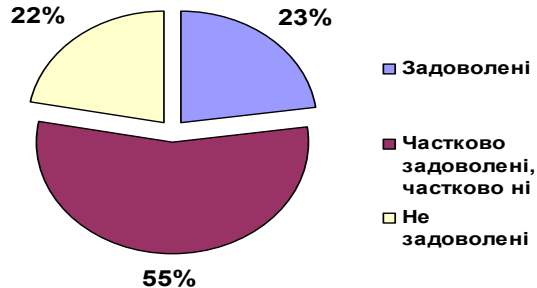
"Як Ви вважаєте, чи повинна Вища кваліфікаційна комісія суддів України працювати на постійній основі чи ні?"



Задоволеність системою підвищення кваліфікації та погляди на шляхи покращення

- Судді здебільшого (55%) є частково задоволеними наявною системою підвищення кваліфікації, 23% - задоволені цілком, 22% - не задоволені.

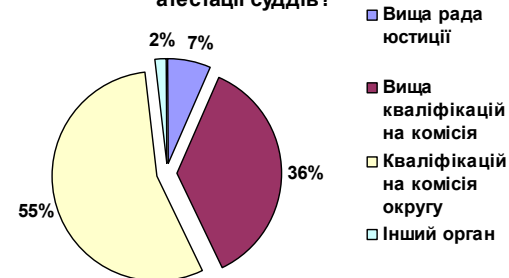
“Чи задоволені Ви чи не задоволені системою підвищення кваліфікації та навчання суддів?”



- На питання щодо того, що, на їхню думку, варто змінити в системі підвищення кваліфікації, абсолютна більшість (65%) суддів не змогли дати відповіді. Найбільш часто (8% суддів) судьями називалося встановлення періодичності підвищення кваліфікації. Решта порад є одиничними згадуваннями.

- Із точки зору більшості суддів (56%) питання атестації / повторної атестації суддів має вирішувати Кваліфікаційна комісія округу; на думку 36%, цим має займатися Вища кваліфікаційна комісія, 7% - Вища рада юстиції.

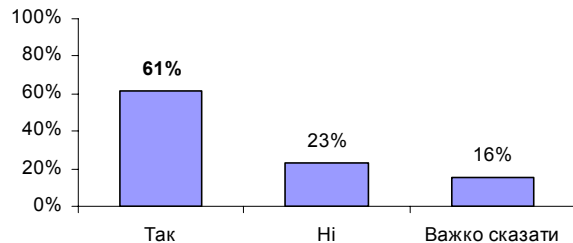
“На Вашу думку, який орган має вирішувати питання атестації/повторної атестації суддів?”



Пільги й обмеження та кількісний склад Вищої ради юстиції

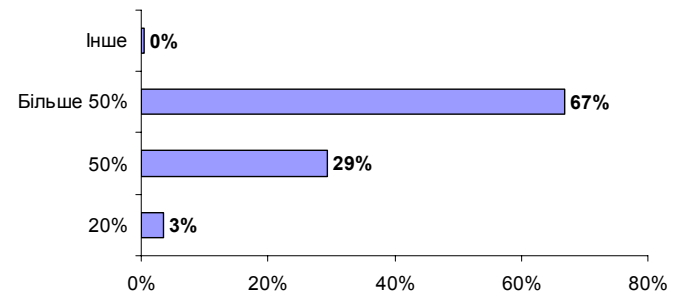
- Більшість суддів (61%) відповіли, що вважають доцільним скасування пільг та привілеїв для суддів у разі значного підвищення заробітної плати суддів; проти цього – 23% суддів, не визначилися із своїм ставленням – 16%.

"Чи вважаєте Ви потрібним чи ні скасування пільг та привілеїв для суддів у разі значного підвищення заробітної плати суддів?"



- На думку більшості суддів (67%) представництво суддів у Вищій раді юстиції має бути більше половини, 29% - за представництво на рівні половини членів, 3% - на рівні 20%.

"На Вашу думку, яким за кількістю повинно бути представництво суддів у Вищій раді юстиції?"



- Думка щодо підвищення мінімального віку для призначення / обрання на посаду судді є досить неоднорідною: 50% суддів висловилися на користь такого обмеження, 40% - проти. Ставлення до підвищення вікового цензу для обрання на посаду судді значно залежить від віку суддів: якщо серед молодих (до 30 років) 57% суддів проти і лише 20% - за, то в інших вікових групах ситуація протилежна (близько половини суддів – за, третина – проти).



USAID
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ПРОЕКТ “УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА”

Дякуємо за увагу!



КМІС

Київський Міжнародний Інститут Соціології