



USAID | **УКРАЇНА**
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ, ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

Контракт No. AID-OAA-I-13-00032, **Завдання No.** AID-121-TO-16-00003

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

Представник спеціаліста з питань контрактів: Олександр Пісун, Менеджер проектів з розвитку демократії, Відділ сприяння розвитку демократії та врядування

Підготовлено: ТОВ «ІНФО САПІЄНС»

Надано:

Кімонікс Інтернешнл Інк.

ДИСКЛЕЙМЕР

Погляди авторів, викладені у даній публікації, не обов'язково відображають погляди Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) або Уряду Сполучених Штатів Америки.

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ЗМІСТ

ВИСНОВКИ	4
МЕТОДОЛОГІЯ	6
СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ	7
ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУПНІСТЬ ПРАВОСУДДЯ	11
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В СУДОВІЙ ВЛАДІ ТА ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ.....	17
НОРМИ МІЖНАРОДНОГО ГУМАНІТАРНОГО ПРАВА.....	22
СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТІВ	23

ВИСНОВКИ

Сприйняття сучасного стану української судової системи

Узагальнюючи свою участь в судових провадженнях за останні 12 місяців 73% опитаних правників (72% адвокатів та 78% прокурорів) зазначили, що у судах були відсутні вимоги неправомірної вигоди, подарунків чи інші корупційні ситуації. Крім того 46% респондентів погодилися з тим, що не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб (43% адвокатів 68% прокурорів). 41% респондентів погодилися, що судді послідовно забезпечували дотримання принципів змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін, в цьому випадку розподіл за професією 41% та 78% відповідно. Проте лише 22% респондентів погодилися із твердженням, що «розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань», серед адвокатів таких 19%, а серед прокурорів – 49%. Так само 22% погодилися з тим, що судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі, відповідно серед адвокатів частка таких респондентів становить 18%, а серед прокурорів 59%.

51% опитаних адвокатів вважають, що залучення представників громадськості (Громадська рада доброчесності) до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів є виправданим, серед прокурорів таких респондентів значно менше - 38%.

Довіра до судової та інших гілок влади

Загалом професійні правники найбільше довіряють тим судам, де вони здійснюють представництво (40% довіряють або скоріше довіряють), Верховному суду (37%) та приватним виконавцям судових рішень (31%). Найменшою довірою опитуваних правників користуються політичні партії (3%), Кабінет Міністрів України, органи поліції та Верховна Рада України (по 7% тих, хто в цілому або повністю довіряє цим інституціям).

Адвокати найбільше довіряють тим судам, де вони здійснюють представництво та Верховному Суду (по 36%), а прокурори – органам прокуратури (79%), окремим судам, де вони здійснюють представництво (71%), та судовій владі взагалі (56%).

Суд присяжних

Майже половина опитаних юристів (46%) не вважає ефективною чинну модель залучення громадян в ролі присяжних до відправлення правосуддя. 56% респондентів вважають більш доречною для України класичну модель, тобто ту, де присяжні відокремлені від професійного судді та вирішують питання факту здійснення злочину і ухвалюють вердикт, а суддя вирішує питання права (призначення покарання) на основі вердикту присяжних.

Сприйняття корупції в судовій владі та закладах вищої юридичної освіти

Більшість опитаних погодилися, що прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи (81% загалом, 80% серед адвокатів та 86% серед прокурорів). 77% загалом (77% та 79% серед опитаних адвокатів та прокурорів

відповідно) вважають що те саме має зробити суддя, який (яка) має інформацію про корупційні дії своїх колег.

І адвокати і прокурори найменше погоджуються з тим, що особа, яка повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави – лише 6% опитаних адвокатів та 16% прокурорів погодилися з цим твердженням, а 75% адвокатів та 51% прокурорів категорично або скоріше не згодні з ним.

Половина опитаних вважають, що корупція є звичайною практикою в закладах української системи вищої юридичної освіти (52% загалом, 53% серед опитаних адвокатів та 46% серед прокурорів).

З тезою, що корупція є звичайною практикою в українських судах погодилось загалом 52% опитаних, при цьому серед адвокатів таких респондентів 55%, а серед прокурорів лише кожен п'ятий - 22%.

32% респондентів повідомлять НАБУ дізнавшись про те, що суддя або прокурор вимагає хабаря від учасників судових проваджень. Частка респондентів серед адвокатів, що повідомлять НАБУ становить 33%, а частка прокурорів – 27%. 24% респондентів визнали, що повідомлять інші, крім НАБУ, органи правопорядку – прокуратуру, поліцію чи СБУ. Серед адвокатів таких респондентів 21%, а серед прокурорів 48%.

Найпоширенішим варіантом повідомлення про корупційні прояви є повідомлення у письмовій формі з самоідентифікацією – 35% адвокатів та 44% прокурорів обрали саме такий варіант.

Норми міжнародного гуманітарного права

Майже третина респондентів правників - 27% визнають себе добре обізнаними з положеннями норм міжнародного гуманітарного права. Проте лише 5% вважають себе добре обізнаними з усіма положеннями, а 22% визнають себе добре обізнаними з деякими положеннями, але з деякими поверхнево.

МЕТОДОЛОГІЯ

Всеукраїнське опитування правників (адвокатів та прокурорів) було проведено компанією Info Sapiens у період з 24 лютого по 31 березня 2021 року. До дослідження були включені всі регіони України за виключенням Автономної Республіки Крим та м. Севастополь, а у Донецькій та Луганській області опитування проводилося тільки на територіях, що контролюються Україною.

Всього було опитано 637 правників (професійних юристів), з них 63 прокурори та 574 юристи.

Кількість респондентів відібрана пропорційно запиту на основі кількості справ в українських судах за 2019 рік, стратифікованих за типом судових справ і за роллю правника. Опитування проведено за допомогою онлайн-інтерв'ю (CAWI). Було передбачено використання міксу онлайн-інтерв'ю (CAWI) з телефонними інтерв'ю (CATI), але у телефонних інтерв'ю потреби не було, так як було отримано достатню кількість відповідей через інтернет-розсилку на електронні пошти правників у вказаний термін.

Опитування проводилося у формі інтерв'ю через веб-інтерфейс (CAWI). Адвокатам і прокурорам на електронні пошти, взяті з відкритих реєстрів, було розіслано запрошення до участі в дослідженні.

СПРИЙНЯТТЯ СУЧАСНОГО СТАНУ УКРАЇНСЬКОЇ СУДОВОЇ СИСТЕМИ

Узагальнюючи особисті враження від судових проваджень за останні 12 місяців, 73% опитаних юристів (72% адвокатів та 78% прокурорів) зазначили, що в судах були відсутні вимоги неправомірної вигоди, подарунків чи інші корупційні ситуації. Крім того 46% визнали, що не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб (43% адвокатів та 68% прокурорів), а 41% визнали, що судді послідовно забезпечували дотримання принципів змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін (41% адвокатів та 78% прокурорів). Значно менше погоджувались із твердженням, що розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань – лише 22% респондентів, частка адвокатів – 19%, а частка прокурорів – 49%. Так само 22% респондентів погодилися, що судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі. Відповідно, серед адвокатів таких респондентів 18%, а серед прокурорів 59%.

ТАБЛИЦЯ 1.1. УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ, N=637)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Були відсутні вимоги неправомірної вигоди, подарунків чи інші корупційні ситуації	73%	9%	10%	9%
Не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	46%	22%	26%	6%
Судді послідовно забезпечували дотримання принципів змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін	45%	26%	28%	1%
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	42%	30%	27%	1%
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	38%	36%	25%	1%
Судові рішення були належним чином мотивовані та зрозумілі	36%	32%	32%	0%
Розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	22%	21%	57%	0%
Судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі	22%	16%	56%	7%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ТАБЛИЦЯ 1.2. УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ АДВОКАТІВ, N=558)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Були відсутні вимоги неправомірної вигоди, подарунків чи інші корупційні ситуації	72%	9%	10%	9%
Не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	43%	23%	28%	6%
Судді послідовно забезпечували дотримання принципів змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін	41%	27%	30%	1%
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	39%	31%	28%	1%
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	34%	38%	28%	1%
Судові рішення були належним чином мотивовані та зрозумілі	32%	33%	35%	0%
Розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	19%	20%	60%	1%
Судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі	18%	15%	61%	6%

ТАБЛИЦЯ 1.3. УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ПРОКУРОРІВ, N=63)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Були відсутні вимоги неправомірної вигоди, подарунків чи інші корупційні ситуації	78%	6%	6%	10%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Судді послідовно забезпечували дотримання принципів змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін	78%	14%	6%	2%
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	70%	16%	14%	0%
Не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	68%	16%	8%	8%
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	67%	24%	8%	2%
Судові рішення були належним чином мотивовані та зрозумілі	65%	29%	6%	0%
Судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі	59%	25%	11%	5%
Розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	49%	24%	27%	0%

Залучення представників громадськості (Громадська рада доброчесності) до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів більш позитивно сприймається адвокатами аніж прокурорами (51% проти 38%).

ТАБЛИЦЯ 1.4. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ, N=637)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Залучення представників міжнародної спільноти до процесу конкурсного добору суддів Вищого антикорупційного суду було виправданим	57%	11%	24%	8%
Залучення представників громадськості* до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів є виправданим	49%	16%	30%	5%
*Громадська рада доброчесності				

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ТАБЛИЦЯ 1.5. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ АДВОКАТІВ, N=558)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Залучення представників міжнародної спільноти до процесу конкурсного добору суддів Вищого антикорупційного суду було виправданим	56%	11%	25%	8%
Залучення представників громадськості* до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів є виправданим	51%	14%	30%	5%
*Громадська рада доброчесності				

ТАБЛИЦЯ 1.6. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ПРОКУРОРІВ, N=63)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ПОГОДЖУЮСЬ І НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВІДМОВА
Залучення представників міжнародної спільноти до процесу конкурсного добору суддів Вищого антикорупційного суду було виправданим	60%	16%	16%	8%
Залучення представників громадськості* до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів є виправданим	38%	27%	27%	8%
*Громадська рада доброчесності				

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУПНІСТЬ ПРАВОСУДДЯ

Загалом юристи найбільше довіряють тим судам, де вони здійснюють представництво (40% довіряють або скоріше довіряють), Верховному суду (37%) та приватним виконавцям судових рішень (31%). Найменшою довірою опитуваних користуються політичні партії (3%), Кабінет Міністрів України, органи поліції та Верховна Рада України (по 7% тих, хто в цілому довіряє цим інституціям).

Адвокати найбільше довіряють тим судам, де вони здійснюють представництво та Верховному Суду (по 36%), а прокурори – органам прокуратури (79%), окремим судам, де вони здійснюють представництво (71%), та судовій владі взагалі (56%).

Найменше адвокати довіряють політичним партіям (2%), Кабінету Міністрів України, органам поліції та Верховній Раді України (по 5% тих адвокатів, хто в цілому довіряє цим інституціям). Прокурори найменше довіряють політичним партіям (10%) та громадським організаціям (17%). Найбільшу недовіру адвокати виказують до політичних партій (82% не довіряють або скоріше не довіряють їм), органам прокуратури та національній поліції (по 72% недовіри). Прокурори найбільше не довіряють політичним партіям, Верховній Раді України та громадським організаціям (65%, 48% та 46% недовіри відповідно).

ТАБЛИЦЯ 2.1. НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ, N=637)

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
Окремим судам, де Ви здійснюєте представництво	40%	38%	21%	1%
Верховному Суду	37%	32%	27%	4%
Приватним виконавцям судових рішень	31%	27%	31%	11%
Судовій владі (взагалі)	27%	39%	33%	1%
Вищому антикорупційному суду	27%	20%	28%	26%
Президенту України	21%	22%	54%	3%
Національному антикорупційному бюро (НАБУ)	19%	24%	44%	14%
Громадським організаціям	19%	34%	41%	6%
Конституційному суду України	18%	21%	47%	14%
Національному агентству з питань запобігання корупції (НАЗК)	15%	23%	45%	17%
Органам місцевого самоврядування	14%	33%	52%	2%
Органам прокуратури	13%	18%	66%	4%
ДБР (Державному бюро розслідувань)	13%	25%	49%	14%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
СБУ (Службі безпеки України)	12%	23%	56%	9%
Засобам масової інформації/ журналістам	11%	38%	47%	4%
Державній виконавчій службі	9%	32%	56%	3%
Міністерствам та відомствам	8%	26%	64%	3%
Верховній Раді України	7%	23%	68%	2%
Органам поліції	7%	23%	67%	2%
Кабінету Міністрів України	7%	24%	67%	2%
Політичним партіям	3%	12%	81%	5%

ТАБЛИЦЯ 2.2. НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ АДВОКАТІВ, N=558)

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
Окремим судам, де Ви здійснюєте представництво	36%	41%	22%	1%
Верховному Суду	36%	34%	27%	4%
Приватним виконавцям судових рішень	32%	26%	32%	10%
Вищому антикорупційному суду	25%	20%	29%	27%
Судовій владі (взагалі)	24%	39%	35%	1%
Громадським організаціям	19%	35%	41%	6%
Президенту України	18%	23%	56%	2%
Національному антикорупційному бюро (НАБУ)	16%	23%	47%	14%
Конституційному суду України	15%	23%	48%	14%
Національному агентству з питань запобігання корупції (НАЗК)	11%	23%	49%	18%
Органам місцевого самоврядування	11%	32%	55%	2%
ДБР (Державному бюро розслідувань)	10%	24%	52%	14%
Засобам масової інформації/ журналістам	9%	38%	49%	4%
СБУ (Службі безпеки України)	8%	23%	59%	10%
Державній виконавчій службі	7%	30%	61%	2%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
Міністерствам та відомствам	6%	25%	66%	3%
Органам прокуратури	5%	19%	72%	3%
Верховній Раді України	5%	24%	70%	1%
Органам поліції	5%	21%	72%	2%
Кабінету Міністрів України	5%	23%	69%	2%
Політичним партіям	2%	11%	82%	5%

ТАБЛИЦЯ 2.3. НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ПРОКУРОРІВ, N=63)

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
Органам прокуратури	79%	10%	5%	6%
Окремим судам, де Ви здійснюєте представництво	71%	19%	8%	2%
Судовій владі (взагалі)	56%	33%	10%	2%
Національному агентству з питань запобігання корупції (НАЗК)	52%	19%	14%	14%
Верховному Суду	46%	21%	25%	8%
Президенту України	44%	13%	35%	8%
Органам місцевого самоврядування	44%	27%	24%	5%
СБУ (Службі безпеки України)	44%	24%	24%	8%
Вищому антикорупційному суду	43%	16%	19%	22%
Національному антикорупційному бюро (НАБУ)	41%	30%	17%	11%
Конституційному суду України	41%	11%	32%	16%
ДБР (Державному бюро розслідувань)	35%	38%	14%	13%
Державній виконавчій службі	27%	43%	16%	14%
Верховній Раді України	27%	21%	48%	5%
Органам поліції	27%	41%	29%	3%
Кабінету Міністрів України	25%	25%	44%	5%
Міністерствам та відомствам	24%	30%	40%	6%
Приватним виконавцям судових рішень	21%	32%	24%	24%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ/ СКОРІШЕ ДОВІРЯЮ	В ОДНАКОВІЙ МІРІ ДОВІРЯЮ І НЕ ДОВІРЯЮ	ЗОВСІМ / СКОРІШЕ НЕ ДОВІРЯЮ	ВІДМОВА
Засобам масової інформації/ журналістам	19%	40%	33%	8%
Громадським організаціям	17%	29%	46%	8%
Політичним партіям	10%	16%	65%	10%

Більше третини опитаних (38%) погодились, що критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести, тощо) є виправданими та необхідними, зокрема 38% опитаних адвокатів та 35% прокурорів. Найменше згоди отримало твердження про те, що суди не зазнають впливу політиків, влади, олігархів – 9% загалом, 7% серед опитаних адвокатів та 27% серед опитаних прокурорів.

ТАБЛИЦЯ 2.4. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ, N=637)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести, тощо) є виправданими та необхідними	38%	24%	35%	2%
В судах створені належні умови для всіх учасників судових проваджень (в тому числі для вразливих груп): зручні приміщення, достатньо місць для очікування, умови для ознайомлення з документами, тощо	19%	21%	59%	1%
Засоби масової інформації (телебачення, газети, тощо) поширюють об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом	14%	26%	55%	5%
Суди не зазнають впливу політиків, влади, олігархів	9%	16%	73%	2%

ТАБЛИЦЯ 2.5. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ АДВОКАТІВ, N=558)

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести, тощо) є виправданими та необхідними	38%	25%	34%	2%
В судах створені належні умови для всіх учасників судових проваджень (в тому числі для вразливих груп): зручні приміщення, достатньо місць для очікування, умови для ознайомлення з документами, тощо	17%	19%	63%	1%
Засоби масової інформації (телебачення, газети, тощо) поширюють об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом	13%	26%	56%	5%
Суди не зазнають впливу політиків, влади, олігархів	7%	15%	76%	2%

ТАБЛИЦЯ 2.6. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ПРОКУРОРІВ, N=63)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести, тощо) є виправданими та необхідними	35%	21%	40%	5%
В судах створені належні умови для всіх учасників судових проваджень (в тому числі для вразливих груп): зручні приміщення, достатньо місць для очікування, умови для ознайомлення з документами, тощо	33%	32%	33%	2%
Суди не зазнають впливу політиків, влади, олігархів	27%	19%	49%	5%
Засоби масової інформації (телебачення, газети, тощо) поширюють об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом	25%	24%	48%	3%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

Майже половина опитаних юристів не вважає ефективною діючу в Україні модель суду присяжних (46%). 56% респондентів вважають більш ефективною класичну модель суду присяжних.

ТАБЛИЦЯ 2.7. ЧИ ВВАЖАЄТЕ ВИ ЕФЕКТИВНОЮ ЧИННУ МОДЕЛЬ ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДЯН В ЯКОСТІ ПРИСЯЖНИХ ДО УЧАСТІ В ПРОЦЕСІ ВІДПРАВЛЕННЯ ПРАВОСУДДЯ? (%)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Так	22%	21%	38%
Ні	46%	47%	40%
Важко відповісти	30%	31%	22%
Відмова від відповіді	1%	1%	0%
N	637	558	63

ТАБЛИЦЯ 2.8. ЧИ ВВАЖАЄТЕ ВИ ЕФЕКТИВНОЮ ЧИННУ МОДЕЛЬ ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДЯН В ЯКОСТІ ПРИСЯЖНИХ ДО УЧАСТІ В ПРОЦЕСІ ВІДПРАВЛЕННЯ ПРАВОСУДДЯ? (%)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Модель, де присяжні відокремлені від професійного судді та вирішують питання факту скоєння злочину і ухвалюють вердикт, а суддя вирішує питання права (призначення покарання), тобто ухвалює вирок на основі вердикту присяжних (класична модель).	56%	58%	38%
Модель, де присяжні і професійні судді спільно вирішують питання факту та права (змішана модель)	37%	34%	54%
Інше: Жодну, в Україні не потрібен суд присяжних	4%	4%	5%
Інше	3%	3%	3%
N	637	558	63

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ ТА ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ

Більшість опитаних погодились, що прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи (81% загалом, 80% серед адвокатів та 86% серед прокурорів), та 77% загалом (77% та 79% серед опитаних адвокатів та прокурорів відповідно), що те ж саме має зробити суддя.

І адвокати і прокурори найменше погоджуються з тезою, що особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави – лише 6% опитаних адвокатів та 16% прокурорів відповіли так. Це твердження також викликає найбільше не погодження: 75% адвокатів та 51% прокурорів категорично або скоріше не згодні з ним.

Половина опитаних вважають, що корупція є звичайною практикою в закладах української системи вищої юридичної освіти (52% загалом, 53% серед опитаних адвокатів та 46% серед прокурорів).

З тезою, що корупція є звичайною практикою в українських судах погодились загалом також 52% опитаних, але 55% серед адвокатів та 22% серед прокурорів.

ТАБЛИЦЯ 3.1. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ, N=637)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮТЬСЯ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮТЬСЯ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	81%	7%	5%	7%
Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	77%	10%	5%	8%
Неможливо притягнути суддю, який вчинив корупційний злочин, до відповідальності через “ кругову поруку” суддів	63%	15%	17%	5%
Суди є недостатньо відкритими для суспільства	53%	23%	21%	3%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Корупція є звичайною практикою в українських судах	52%	26%	17%	4%
Корупція є звичайною практикою в закладах української системи вищої юридичної освіти	52%	20%	17%	12%
Діяльність Вищого антикорупційного суду сприяє подоланню корупції в Україні	21%	20%	39%	20%
Особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави	7%	8%	72%	13%

ТАБЛИЦЯ 3.2. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ АДВОКАТІВ, N=558)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	80%	8%	6%	7%
Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	77%	10%	6%	8%
Неможливо притягнути суддю, який вчинив корупційний злочин, до відповідальності через “кругову поруку” суддів	66%	15%	15%	4%
Суди є недостатньо відкритими для суспільства	56%	22%	20%	2%
Корупція є звичайною практикою в українських судах	55%	25%	16%	4%
Корупція є звичайною практикою в закладах української системи вищої юридичної освіти	53%	19%	17%	12%
Діяльність Вищого антикорупційного суду сприяє подоланню корупції в Україні	20%	18%	42%	20%

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави	6%	7%	75%	12%

ТАБЛИЦЯ 3.3. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ПРОКУРОРІВ, N=63)

	БЕЗУМОВНО/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЬ	НЕЙТРАЛЬНО	КАТЕГОРИЧНО/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
Прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	86%	5%	2%	8%
Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи	79%	10%	2%	10%
Корупція є звичайною практикою в закладах української системи вищої юридичної освіти	46%	30%	13%	11%
Неможливо притягнути суддю, який вчинив корупційний злочин, до відповідальності через “кругову поруку” суддів	40%	22%	27%	11%
Діяльність Вищого антикорупційного суду сприяє подоланню корупції в Україні	29%	33%	21%	17%
Суди є недостатньо відкритими для суспільства	25%	38%	29%	8%
Корупція є звичайною практикою в українських судах	22%	38%	33%	6%
Особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави	16%	17%	51%	16%

Адвокати, дізнавшись про те, що суддя або прокурор вимагає хабаря скоріше за все повідомлять НАБУ (33%), а прокурори повідомлять інші органи прокуратури, СБУ або поліцію – 48%.

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ТАБЛИЦЯ 3.4. ЯКЩО ОСОБИСТО ВИ ОТРИМАЄТЕ ІНФОРМАЦІЮ, ЯКА НЕЗАПЕРЕЧНО СВІДЧИТЬ ПРО ТЕ, ЩО СУДДЯ У ВАШІЙ СПРАВІ, АБО ПРОКУРОР ВИМАГАЄ НЕПРАВОМІРНУ ВИГОДУ ВІД УЧАСНИКА СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ, ЯКИМИ БУДУТЬ ВАШІ ЙМОВІРНІ ДІЇ? (%)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Повідомлю НАБУ	32%	33%	27%
Повідомлю інші органи правопорядку (прокуратуру, СБУ або поліцію)	24%	21%	48%
Повідомлю Вищу раду правосуддя	22%	24%	10%
Спробую переконати суддю або колегу-прокурора, що цього робити не слід	16%	16%	17%
Пораджусь з колегами	13%	13%	3%
Повідомлю Раду суддів України	11%	12%	3%
Нічого робити не буду – це не моя справа	5%	5%	2%
Інше: Подаю заяву про відвід судді	1%	1%	0%
Інше	5%	4%	5%
Важко відповісти	28%	29%	17%
N	637	558	63

Найпоширенішим варіантом повідомлення про корупційні прояви є повідомлення у письмовій формі з самоідентифікацією – 35% адвокатів та 44% прокурорів обрали саме такий варіант. 29% адвокатів та 40% прокурорів повідомлять про корупцію у різних формах але анонімно.

ТАБЛИЦЯ 3.5. У РАЗІ ВИНИКНЕННЯ НЕОБХІДНОСТІ ПРОІНФОРМУВАТИ БУДЬ-ЯКІ ДЕРЖАВНІ ОРГАНИ ЩОДО ВІДОМИХ ВАМ ПРОЯВІВ КОРУПЦІЇ, ЯКИЙ СПОСІБ ВИ ОБЕРЕТЕ? (%)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Проінформую в письмовій формі та назву себе	36%	35%	44%
Проінформую в письмовій формі на анонімній основі	22%	21%	32%
Проінформую в усній формі на анонімній основі	9%	8%	8%
Проінформую в усній формі та назву себе	3%	3%	3%
Інше	3%	3%	0%
Важко відповісти	28%	30%	13%
N	637	558	63

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

Основними мотивами анонімного повідомлення про корупцію загалом є загроза безпеці членів сім'ї та близьких (59%) та особиста безпека (57%).

ТАБЛИЦЯ 3.6. ВИ ОБРАЛИ АНОНІМНІ ОПЦІЇ ІНФОРМУВАННЯ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ ЩОДО ПРОЯВІВ КОРУПЦІЇ. ЩО, З НИЖЧЕНАВЕДЕНИХ ОБСТАВИН, ВПЛИНУЛО НА ВАШ ВИБІР? (% , СЕРЕД ТИХ, ХТО ОБРАВ АНОНІМНІ ОПЦІЇ)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Загроза безпеці членів родини та близьких осіб	59%	60%	56%
Загроза особистій безпеці	57%	58%	52%
Ймовірна загроза кар'єрному та/або професійному зростанню	56%	57%	44%
Побоювання переслідувань з боку органів влади (судової чи виконавчої)	55%	59%	28%
Побоювання погіршення відносин з представниками органів влади (судової чи виконавчої)	36%	39%	24%
Побоювання погіршення відносин з колегами	18%	15%	44%
Інше	1%	1%	0%
N	197	165	25

НОРМИ МІЖНАРОДНОГО ГУМАНІТАРНОГО ПРАВА

Прокурори частіше вважають, що вони добре обізнані з нормами міжнародного гуманітарного права – 10% проти 5% опитаних адвокатів які зазначили цей варіант.

ТАБЛИЦЯ 4.1. НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) З НОРМАМИ МІЖНАРОДНОГО ГУМАНІТАРНОГО ПРАВА (ЖЕНЕВСЬКІ КОНВЕНЦІЇ ТА ДОДАТКОВІ ПРОТОКОЛИ ДО НИХ, РИМСЬКИЙ СТАТУТ МІЖНАРОДНОГО КРИМІНАЛЬНОГО СУДУ)? (%)

	ЗАГАЛОМ	АДВОКАТИ	ПРОКУРОРИ
Добре обізнаний(-на)	5%	5%	10%
Добре обізнаний(-на) з деякими положеннями, але з деякими поверхнево	22%	23%	19%
Поверхнево обізнаний (-на) з усіма положеннями	37%	36%	44%
Майже не обізнаний (-на)	24%	24%	19%
Зовсім не обізнаний (-на)	9%	10%	5%
Важко відповісти	2%	2%	3%
N	637	558	63

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТІВ

ТАБЛИЦЯ 5.1. РОЗПОДІЛ ЗА ОБЛАСТЯМИ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
Вінницька	2%
Волинська	1%
Дніпропетровська	8%
Донецька	2%
Житомирська	1%
Закарпатська	4%
Запорізька	5%
Івано-Франківська	2%
Київська	5%
м. Київ	28%
Кіровоградська	2%
Луганська	1%
Львівська	8%
Миколаївська	2%
Одеська	6%
Полтавська	3%
Рівненська	2%
Сумська	2%
Тернопільська	1%
Харківська	6%
Херсонська	1%
Хмельницька	4%
Черкаська	1%
Чернівецька	2%
Чернігівська	2%
N	637

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ТАБЛИЦЯ 5.2. РОЗПОДІЛ ЗА ПОСАДОЮ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
Адвокат	88%
Помічник адвоката	0%
Прокурор	10%
Юристконсультів органів державної влади та місцевого самоврядування, а також державних підприємств, що представляють відповідно інтереси цих суб'єктів в судових провадженнях	1%
Юристи - представники приватних суб'єктів господарювання, що не є адвокатами	1%
Експерти, представники установ судової експертизи чи слідчі МВС (або інших правоохоронних органів), які задіяні в кримінальних процесах відповідно.	0%
Інший працівник прокуратури	0%
N	637

ТАБЛИЦЯ 5.3. РОЗПОДІЛ ЗА КАТЕГОРІЄЮ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
Адвокат	88%
Прокурор	10%
Правники, що виконують функції судового представництва органів державної влади, місцевого самоврядування та державних підприємств	3%
Експерти, представники установ судової експертизи чи слідчі МВС (чи інших правоохоронних органів), які в кримінальних процесах є свідками	0%
N	637

ТАБЛИЦЯ 5.2. РОЗПОДІЛ ЗА СТАТТЮ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
Чоловіча	67%
Жіноча	33%
N	637

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ТАБЛИЦЯ 5.3. РОЗПОДІЛ ЗА ВІКОМ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
До 30	13%
31-39	43%
40-49	29%
50-59	11%
60 і старше	3%
Відмова від відповіді	1%
N	637

ТАБЛИЦЯ 5.4. ЯК ДАВНО ВИ ПРАЦЮЄТЕ ПРОКУРОРОМ/ ПРАКТИКУЄТЕ ЯК АДВОКАТ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	ЗАГАЛОМ
До 3 років	24%
3 - 5 років	19%
6 - 10 років	21%
11 - 20 років	26%
Понад 20 років	10%
Відмова від відповіді	1%
N	637

ТАБЛИЦЯ 5.5. ЯК ЧАСТО ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ У ТАКИХ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ ЮРИСТІВ)

	КРИМІНАЛЬНІ	ЦИВІЛЬНІ	АДМІНІСТРАТИВНІ	ГОСПОДАРСЬКІ	ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ
не менш, ніж один раз на тиждень	26%	35%	12%	13%	7%
не щотижня, але не менш, ніж один раз на місяць	19%	30%	27%	24%	18%
не щомісяця, але більше, ніж 4 рази на рік	13%	15%	25%	20%	25%
менше, ніж 4 рази на рік	23%	10%	21%	21%	30%
Важко відповісти	20%	9%	15%	22%	21%
N	637				

ОПИТУВАННЯ ПРОФЕСІЙНИХ ПРАВНИКІВ, ЯКІ БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є СУДДЯМИ АБО ПРАЦІВНИКАМИ АПАРАТУ СУДУ ЩОДО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ