



USAID | **УКРАЇНА**
ВІД АМЕРИКАНСЬКОГО НАРОДУ

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

Контракт No. AID-OAA-I-13-00032, **Завдання No.** AID-121-TO-16-00003

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

Представник спеціаліста з питань контрактів: Олександр Пісун, Менеджер проектів з розвитку демократії, Відділ сприяння розвитку демократії та врядування

Підготовлено: ТОВ «ІНФО САПІЄНС»

Надано:

Кімонікс Інтернешнл Інк.

ДИСКЛЕЙМЕР

Погляди авторів, викладені у даній публікації, не обов'язково відображають погляди Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) або Уряду Сполучених Штатів Америки.

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ЗМІСТ

1. ВИСНОВКИ.....	4
2. МЕТОДОЛОГІЯ.....	6
3. ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА ДЕЯКИХ СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ.....	7
4. СУДОВА РЕФОРМА ТА СТАН СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ.....	8
5. ВЛАСНИЙ ДОСВІД ВЗАЄМОДІЇ З СУДОВОЮ СИСТЕМОЮ.....	11
6. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТІВ.....	15

ВИСНОВКИ

Довіра до влади та деяких суспільних інститутів

Загалом респонденти мають низький рівень довіри до більшості державних і суспільних інституцій. Лише збройні сили України отримали позитивний баланс довіри (коли частка респондентів, що довіряють, є більшою від частки тих, що не довіряють) – 68% українців довіряють проти 10% тих, що не довіряють. Респонденти демонструють найнижчий рівень довіри до Верховної Ради (7% довіряють проти 68% тих, що не довіряють), і Кабінету Міністрів (7% проти 63%). Місцевим органам влади довіряють більше: 24% довіряють проти 45% тих, що не довіряють. Вищому антикорупційному суду довіряє 10% опитаних.

Лише 10% українців довіряють судовій системі, а 59% не довіряють їй.

Судова реформа та стан судової системи України

Лише 9% українців обізнані з процесом впровадження судової реформи. Найбільш відомими аспектами судової реформи є діяльність Вищого антикорупційного суду, та можливості для громадян в якості присяжного брати участь у відправленні правосуддя (по 7% респондентів визнали свою обізнаність в цих аспектах).

Сприйняття судової системи респондентами є в цілому негативним. З тим, що той, хто має більше грошей, завжди виграє справу погодилися 72% респондентів, з тим, що підкуп суддів – звичайна практика в українських судах погодилися 64%, а з тим, що корупція в судах зростає 62%. 61% респондентів вважають, що корупція є звичайною практикою в закладах вищої юридичної освіти (юридичні факультети, інститути, університети). Водночас незначна кількість респондентів погоджується, що суди є незалежними (6%) та судді завжди ухвалюють законні та справедливі рішення (8%).

Доступ до інформації про судову систему також оцінюється негативно: лише 21% вважають, що отримують об'єктивну інформацію про суди і судову систему, а 9% – з тим, що судова система України є відкритою та прозорою для громадян, ЗМІ, громадських організацій та всіх зацікавлених осіб.

Основними каналами отримання інформації про судову систему та судову реформу є телебачення (57% респондентів зазначили це), 52% вказали на досвід, враження та оцінки знайомих чи близьких, 46% респондентів зазначили джерелом інформації про судову систему та судову реформу інтернет.

Власний досвід взаємодії з судовою системою

Абсолютна більшість респондентів (86%) не була учасником судових проваджень за останні 24 місяці.

Незважаючи на загалом неприхильне сприйняття української судової системи населенням, ті, хто особисто брав участь у судових провадженнях протягом останніх 24 місяців, позитивно оцінюють власний досвід. На відсутність вимог хабарів, неофіційних платежів, подарунків чи інших корупційних ситуацій вказали 62% учасників судових проваджень, а 53% вказали, що робота канцелярії/ апарату суду була добре організована. 52% учасників судових проваджень погодилися з тим, що рівень професійної кваліфікації суддів був належним. Майже половина (46%) тих респондентів, які були учасниками судових проваджень за останні 24 місяці погодилися з ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

твердженнями, що в судді ухвалювали законні та справедливі рішення, 42% погодилися з тим, що судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі, 40% з тим, що розгляд справи відбувався в розумні строки, без не обґрунтованого затягування з боку судді.

Неоднозначний досвід щодо взаємодії з судами відображається у загальному враженні від участі у провадженнях: 35% тих, хто взяв участь у провадженнях, довіряють суду, з яким вони мали справу, а 35% таких респондентів не довіряють суду.

16% українців мали обставини, що вимагали або передбачали звернення до суду, але утрималися від такого звернення. Для 51% таких респондентів однією з головних причин була зневіра у можливість отримання справедливого і законного рішення суду.

Майже одна четверта (23%) українців знають про можливість альтернативного (позасудового) вирішення спорів.

У разі отримання прямої чи завуальованої пропозиції дати судді хабаря, 5% українців визнали, що дадуть хабаря, 54% респондентів відхилять пропозицію та заберуть позовну заяву і шукатимуть інших шляхів вирішення проблеми, а 42% повідомлять про це правоохоронні антикорупційні органи, або органи судової влади. 52% тих, хто повідомить такі органи, зроблять це у письмовій формі конфіденційно (з ідентифікацією особи, але не розголосом особи) та 16% зроблять це анонімно.

МЕТОДОЛОГІЯ

Вибірка дослідження:

Всього було опитано 2 020 респондентів

- Вибірка опитування населення України: 2020 респондентів віком 18 років і старше репрезентативно населенню України (за винятком тимчасово окупованих територій Донецької та Луганської областей та АР Крим);

Вибірка репрезентативна для дорослого населення (віком 18 років і старше) України. Структура вибірки відповідає структурі населення України за такими параметрами, як стать, вік, розмір населеного пункту та регіон проживання, згідно даних Державної служби статистики станом на 1.01.2019 року, а також Розпорядження Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2014 р. № 1085-р. (зі змінами), відповідно до якого визначаються межі непідконтрольних територій Донецької та Луганської областей.

Метод опитування:

Опитування проводилося методом CATI на основі випадкової вибірки мобільних телефонних номерів.

ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА ДЕЯКИХ СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

Найбільше громадяни України довіряють Збройним силам України (68%). Більше третини українців (36%) довіряють ЗМІ та журналістам, а також громадським організаціям (35%). Майже кожен третій (29%) опитаний довіряє органам місцевого самоврядування, а кожен четвертий – СБУ, Президенту України та поліції (27% та по 25% відповідно). Лише по 10% довіряють судовій владі та судам, Вищому антикорупційному суду та політичним партіям. Найменше респонденти довіряють Верховній Раді та Кабінету Міністрів України (по 7% відповідно).

**ТАБЛИЦЯ Error! No text of specified style in document..1. НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ: (%
СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)**

	ПОВНІСТЮ ДОВІРЯЮ/ СКОРІШЕ	НЕЙТРАЛЬНО	ЗОВСІМ НЕ ДОВІРЯЮ/ СКОРІШЕ НЕ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ	ВІДМОВА ВІД ВІДПОВІДІ
Збройним силам України	68%	19%	10%	2%	0%
Засобам масової інформації/ журналістам	36%	33%	28%	3%	0%
Громадським організаціям	35%	38%	22%	5%	0%
Органам місцевого самоврядування	29%	32%	36%	3%	0%
СБУ (Служба безпеки України)	27%	34%	33%	6%	0%
Президенту України	25%	28%	45%	2%	1%
Органам поліції	25%	35%	38%	2%	0%
Органам прокуратури	15%	37%	42%	6%	0%
Національному антикорупційному бюро (НАБУ)	14%	31%	46%	8%	0%
Верховному Суду	13%	29%	49%	9%	0%
Національному агентству з питань запобігання корупції (НАЗК)	11%	24%	57%	8%	0%
Судовій владі/судам	10%	24%	59%	7%	0%
Вищому антикорупційному суду	10%	26%	56%	8%	0%
Політичним партіям	10%	29%	55%	5%	0%
Кабінету Міністрів України	7%	27%	63%	2%	0%
Верховній Раді України	7%	24%	68%	2%	0%

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

СУДОВА РЕФОРМА ТА СТАН СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Лише 9% респондентів в основному або повністю обізнані з ходом судової реформи. Не знають про таку реформу або мають не достатньо інформації 56% опитаних респондентів, а 12% судова реформа взагалі не цікавить.

ТАБЛИЦЯ Error! No text of specified style in document..2. В УКРАЇНІ ТРИВАЄ СУДОВА РЕФОРМА. В ЯКІЙ МІРІ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ПРО ХІД СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ЇЇ ЕЛЕМЕНТИ, УСПІХИ ТА НЕВДАЧІ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Нічого або майже нічого не знаю про це	25%
Знаю дуже мало	32%
Дещо знаю, але, загалом, не достатньо	23%
В основному обізнаний(-на)	7%
Повністю обізнаний(-на)	2%
Мене це не цікавить	12%
Важко сказати	1%
N	2020

Респонденти виявились найбільш обізнаними щодо діяльності Вищого антикорупційного суду, а також можливості для громадян в якості присяжного брати участь у відправленні правосуддя (по 7%). По 5% респондентів знають про місце, роль та коло повноважень Вищої ради правосуддя в судовій владі України, та про участь громадськості (зокрема, Громадської ради доброчесності) у процесі добору суддів та кваліфікаційному оцінюванні суддів.

ТАБЛИЦЯ Error! No text of specified style in document..3. ЯКЩО ГОВОРИТИ ПРО ОКРЕМІ АСПЕКТИ СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ТО В ЯКІЙ МІРІ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ (-ОЮ) ЩОДО НАСТУПНОГО: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ПОВНІСТЮ ОБІЗНАНИЙ (-НА) / В ОСНОВНОМУ, ОБІЗНАНИЙ(-НА)
Діяльність Вищого антикорупційного суду	7%
Можливості для громадян в якості присяжного брати участь у відправленні правосуддя	7%

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ ОБІЗНАНИЙ (- НА) / В ОСНОВНОМУ, ОБІЗНАНИЙ(-НА)
Місце, роль та коло повноважень Вищої ради правосуддя в судовій владі України	5%
Участь громадськості (зокрема, Громадської ради доброчесності) у процесі добору суддів та кваліфікаційному оцінюванні суддів	5%

З твердженням, що у суді завжди виграє той, хто має більше грошей повністю або скоріше погоджуються 72% опитаних. Тезу про те, що підкуп суддів є звичайною практикою в українських судах зростання корупції в судах підтримують 64% опитаних респондентів, а позицію, що корупція в судах зростає поділяють 62% опитаних. Також дісталось і юридичній освіті – 61% респондентів вказали, що в Україні корупція є звичайною практикою в закладах вищої юридичної освіти (юридичні факультети, інститути, університети).

Менш ніж кожен десятий (8%) респондент погоджується з твердженням, що українські громадяни довіряють судам, і лише 6%, що суди є незалежними та не зазнають впливу політиків, влади, олігархів.

ТАБЛИЦЯ Error! No text of specified style in document..4. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ З НАСТУПНИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ: (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ПОВНІСТЮ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ	НЕЙТРАЛЬНО	НЕ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ, НІЖ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ	ВІДМОВА ВІД ВІДПОВІДІ
В суді завжди виграє той, хто має більше грошей	72%	14%	12%	3%	0%
Підкуп суддів є звичайною практикою в українських судах	64%	18%	13%	5%	0%
Корупція в судах зростає	62%	21%	11%	7%	0%
В Україні корупція є звичайною практикою в закладах вищої юридичної освіти (юридичні факультети, інститути, університети).	61%	24%	8%	7%	0%

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ	НЕЙТРАЛЬНО	НЕ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ НЕ ПОГОДЖУЮСЬ, НІЖ	ВАЖКО ВІДПОВІСТИ	ВІДМОВА ВІД ВІДПОВІДІ
Судді часто приймають рішення під тиском, побоюючись стати об'єктом громадського осуду та акцій громадських активістів	38%	26%	30%	5%	0%
Професія судді викликає повагу та приязне ставлення у звичайних людей	23%	28%	47%	2%	0%
В засобах масової інформації (телебачення, газети, тощо) ми отримуємо об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом	21%	29%	48%	3%	0%
Особа, що повідомить про факти корупції в судах, отримує захист з боку держави	19%	28%	44%	9%	0%
Судова система України є відкритою та прозорою для громадян, ЗМІ, громадських організацій та всіх зацікавлених осіб	9%	27%	62%	2%	0%
Українські громадяни довіряють судам	8%	24%	66%	2%	0%
Судді завжди ухвалюють законні та справедливі рішення	8%	21%	69%	2%	0%
Суди є незалежними та не зазнають впливу політиків, влади, олігархів	6%	16%	75%	2%	0%

Найпоширенішим джерелом інформації про судову реформу є телебачення, більше половини опитаних громадян (57%) отримують інформацію саме звідти, а 52% вказали, що з Інтернету (окрім соціальних мереж, з яких беруть відповідну інформацію 46% респондентів). Кожен третій опитаний (37%) отримує інформацію від близьких та друзів, а 21% орієнтуються на власний досвід.

ТАБЛИЦЯ Error! No text of specified style in document..5. З ЯКИХ ДЖЕРЕЛ ВИ ОТРИМУЄТЕ ІНФОРМАЦІЮ ПРО СУДОВУ СИСТЕМУ УКРАЇНИ ТА СУДОВУ РЕФОРМУ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Телебачення	57%
Інтернет (крім соціальних мереж)	52%
Соціальні мережі (Фейсбук, тощо)	46%
Враження, оцінки, досвід знайомих чи близьких	37%
Друкована преса	27%
Власний досвід	21%
Інше	3%
N	2020

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

ВЛАСНИЙ ДОСВІД ВЗАЄМОДІЇ З СУДОВОЮ СИСТЕМОЮ

Абсолютна більшість респондентів (86%) не була учасником судових проваджень за останні 24 місяці.

ТАБЛИЦЯ 3.1. ЧИ ДОВОДИЛОСЬ ВАМ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ БУТИ УЧАСНИКОМ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ (ПОЗИВАЧЕМ, ВІДПОВІДАЧЕМ, СВИДКОМ, ПОТЕРПИЛИМ, ПІДОЗРЮВАНИМ/ЗВИНУВАЧЕНИМ, ТОЩО) НЕЗАЛЕЖНО ВІД ТОГО, ЧИ БУЛИ ЦЕ ВАШІ ОСОБИСТІ СПРАВИ ЧИ ВИ БУЛИ ПРЕДСТАВНИКОМ ІНШОЇ ОСОБИ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Таких випадків не було	86%
Був один випадок	10%
Такі ситуації виникали неодноразово	4%
N	2020

Майже дві третини (62%) респондентів, які були учасниками судових проваджень за останні 24 місяці погоджуються, що були відсутні вимоги хабарів, неофіційних платежів, подарунків чи інші корупційні ситуації, кожен другий (53%) вказує на те, що робота канцелярії /апарату суду була добре організована, а з тим, що рівень професійної кваліфікації суддів був належним погодилися 52% учасників судових проваджень. Майже половина (46%) тих респондентів, які були учасниками судових проваджень за останні 24 місяці погодилися з твердженнями, що в судді ухвалювали законні та справедливі рішення, судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі (43%), а розгляд справи відбувався в розумні строки, без не обґрунтованого затягування з боку судді (40%).

ТАБЛИЦЯ 3.2. НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ), ЩО СУДОВЕ(ВІ) ПРОВАДЖЕННЯ, В ЯКОМУ(ЯКИХ) ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ, ХАРАКТЕРИЗУЄТЬСЯ(-ЮТЬСЯ) НАСТУПНИМ: (% СЕРЕД ТИХ, ХТО БУВ УЧАСНИКОМ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ, N=285)

	ПОВНІСТЮ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЯ, НІЖ НЕ ПОГОДЖУЮСЯ
Були відсутні вимоги хабарів, неофіційних платежів, подарунків чи інші корупційні ситуації	62%
Робота канцелярії /апарату суду була добре організована	53%
Рівень професійної кваліфікації суддів був належним	52%

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

	ПОВНІСТЮ ПОГОДЖУЮСЬ/ СКОРІШЕ ПОГОДЖУЮСЯ, НІЖ НЕ ПОГОДЖУЮСЯ
В судді ухвалювали законні та справедливі рішення	46%
Судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі	43%
Розгляд справи відбувався в розумні строки, без не обґрунтованого затягування з боку судді	40%

Неоднозначний досвід щодо взаємодії з судами відображається у загальному враженні від участі у провадженні: 35% тих, хто взяв участь у провадженні, довіряють суду, з яким вони мали справу, і 35% таких респондентів не довіряють суду.

ТАБЛИЦЯ 3.3. НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ САМЕ ТОМУ СУДУ (ЧИ ТИМ СУДАМ), В ЯКОМУ (В ЯКИХ) ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ В ПРОВАДЖЕННЯХ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Повністю довіряю	16%
Скоріше довіряю	19%
Нейтрально	40%
Скоріше не довіряю	30%
Зовсім не довіряю	21%
Важко відповісти	1%
N	285

16% опитаних сказали, що протягом останніх 24 місяців мали місце ситуації, в яких обставини вимагали звернення до суду, але вони утримались від такого звернення.

ТАБЛИЦЯ 3.4. ЧИ ВИНИКАЛИ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ СИТУАЦІЇ, КОЛИ ОБСТАВИНИ ВИМАГАЛИ ЧИ ПЕРЕДБАЧАЛИ ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ (НАПРИКЛАД, БУЛИ ПОРУШЕНІ ВАШІ ОСОБИСТІ ПРАВА, ВИ ЗАЗНАЛИ МАЙНОВОЇ ШКОДИ ВІД ДІЙ ПЕВНИХ ОСІБ ЧИ ОРГАНІЗАЦІЙ, ТОЩО), АЛЕ ВИ УТРИМАЛИСЬ ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Таких випадків не було	84%
Був один випадок	11%
Такі ситуації виникали неодноразово	5%
N	2020

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

Серед цих респондентів 51% не повірили у можливість отримати справедливе та законне рішення суду, 26% утримались через надто довгий строк вирішення питання, а 25% вказали на те, що розмір судового збору чи інших офіційних платежів був би надто значним. В той же час, 22% вирішили проблему в інший спосіб.

ТАБЛИЦЯ 3.5. ЯКЩО ТАКІ СИТУАЦІЇ БУЛИ, ТО ЩО ВАС УТРИМАЛО ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ? (% СЕРЕД, ХТО УТРИМАЛИСЬ ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ, КОЛИ ТОГО ВИМАГАЛИ ОБСТАВИНИ, N=324)

	ЗАГАЛОМ
Зневіра у можливості отримати справедливе та законне рішення суду	51%
Вирішення питання через суд тривало б надто довго	26%
Розмір судового збору чи інших офіційних платежів був би надто значним	25%
Вдалось вирішити проблему в інший спосіб	22%
Попередній досвід участі у судових провадженнях свідчив, що це робити не варто	21%
Не було можливості запросити адвоката	16%
Не знав/-ла як і до якого суду слід звертатись	6%
Суд, до якого треба було звертатись територіально надто віддалений	5%
Інша обставина	7%
Важко відповісти	1%
Відмова від відповіді	1%
N	324

Про альтернативне (позасудове) вирішення спорів в Україні нічого та майже нічого не знають 77% опитаних, а ще 20% дещо знають, але замало. Лише 3% респондентів в повній мірі обізнані щодо цієї можливості.

ТАБЛИЦЯ 3.6. В УКРАЇНІ ІСНУЄ МОЖЛИВІСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНОГО (ПОЗАСУДОВОГО) ВИРІШЕННЯ СПОРІВ, НАПРИКЛАД, ШЛЯХОМ ЗАСТОСУВАННЯ МЕДІАЦІЇ. НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ЩОДО МОЖЛИВОСТІ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ВИРІШЕННЯ СПОРІВ? (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Нічого про це не знаю	60%
Майже нічого про це не знаю	17%
Дещо знаю, але мало	20%
Добре обізнаний (-на)	2%
Дуже добре обізнаний (-на)	1%
Важко відповісти	0%
N	2020

В уявній ситуації, коли респондент звернувся до суду та отримав пропозицію дати хабаря для вирішення рішення на користь респондента, 54% опитаних визнали, що не приймуть таку пропозицію, заберуть заяву та будуть шукати інші шляхи вирішення проблеми. До

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

правоохоронних органів звернуться 42% респондентів, а 5% приймуть пропозицію і нададуть неправомірну вигоду для судді.

ТАБЛИЦЯ 3.7. УЯВІТЬ СИТУАЦІЮ: ВАШІ ПРАВА ПОРУШЕНО, І ВИ ВИРІШИЛИ ЗАХИСТИТИ ЇХ В СУДІ. ВИ ОТРИМУЄТЕ ПРЯМО ЧИ ОПОСЕРЕДКОВАНО (ЧЕРЕЗ ТРЕТІХ ОСІБ) ПРОПОЗИЦІЮ, ЩО СУДДЯ УХВАЛИТЬ РІШЕННЯ НА ВАШУ КОРИСТЬ ЗА УМОВИ, ЩО ОТРИМАЄ ВІД ВАС НЕПРАВОМІРНУ ВИГОДУ. ВАШІ ПОДАЛЬШІ ДІЇ, (% СЕРЕД УСІХ ОПИТАНИХ N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Не прийму пропозицію, заберу позовну заяву і буду шукати інші шляхи вирішення проблеми.	54%
Повідомлю правоохоронні, антикорупційні органи, або органи судової влади	42%
Прийму пропозицію і надам неправомірну вигоду для судді.	5%
Не прийму пропозицію, але і не заберу заяву	1%
Можливо прийму, можливо не прийму — залежить від обставин, у т.ч. розміру / спершу проконсультуюсь	1%
Спробую відвести суддю / замінити суд чи суддю	0%
Важко відповісти/ Відмова від відповіді	10%
N	2020

Ті респонденти, які готові повідомити правоохоронні органи, швидше за все зроблять це конфіденційним (з ідентифікацією особи) зверненням в письмовій (52%), усній (18%) формах, або анонімним зверненням у письмовій формі (16%).

ТАБЛИЦЯ 3.8. ЯКИМ БУДЕ ЦЕ ЗВЕРНЕННЯ?» (% СЕРЕД ТИХ, ХТО БУДЕ ПОВІДОМЛЯТИ ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ, N=842)

	ЗАГАЛОМ
Конфіденційним (особа встановлюється, але не розголошується) в письмовій формі	52%
Конфіденційним (особа встановлюється, але не розголошується) в усній формі	18%
Анонімним (без встановлення особи), в письмовій формі	16%
Анонімним (без встановлення особи), в усній формі	9%
Важко сказати/ Відмова від відповіді	5%
N	842

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РЕСПОНДЕНТІВ

ТАБЛИЦЯ 4.7. РОЗПОДІЛ ЗА СТАТТЮ (% СЕРЕД УСЬОГО ОПИТАНОГО НАСЕЛЕННЯ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Чоловіча	45%
Жіноча	55%
N	2020

ТАБЛИЦЯ 4.8. РОЗПОДІЛ ЗА ВІКОМ (% СЕРЕД УСЬОГО ОПИТАНОГО НАСЕЛЕННЯ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
18-29 років	17%
30-39 років	20%
40-49 років	18%
50-59 років	17%
60 -69 років	15%
70 років і старше	13%
N	2020

ТАБЛИЦЯ 4.9. РОЗПОДІЛ ЗА РІВНЕМ ОСВІТИ (% СЕРЕД УСЬОГО ОПИТАНОГО НАСЕЛЕННЯ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Неповна середня та нижче	5%
Середня загальна	12%
Середня спеціальна (ПТУ, технікум тощо)	39%
Вища / неповна вища	45%
N	2020

ТАБЛИЦЯ 4.10. РОЗПОДІЛ ЗА ТИПОМ ЗАЙНЯТОСТІ (% СЕРЕД УСЬОГО ОПИТАНОГО НАСЕЛЕННЯ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Працюючий/ повна зайнятість за наймом	33%
Працюючий/ неповна зайнятість за наймом	5%
Власник бізнесу або ФОП	7%
Працюю сам на себе, але не маю зареєстрованого підприємства	5%
Зайнятий домашнім господарством, не шукаю роботу	6%
Непрацюючий пенсіонер	28%
Безробітний, шукаю роботу	7%
Студент, курсант на денній формі навчання	2%

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

Тимчасово не працюю (в декреті, на лікарняному тощо), не шукаю роботу	8%
Відмова відповідати	0.6%
N	2020

ТАБЛИЦЯ 4.11. ДО ЯКОГО СЕКТОРУ НАЛЕЖИТЬ ПІДПРИЄМСТВО (УСТАНОВА, ОРГАНІЗАЦІЯ), ДЕ ВИ ПРАЦЮЄТЕ (% СЕРЕД ТИХ ХТО ПРАЦЮЄ, N=892)

	ЗАГАЛОМ
Державний/комунальний сектор	37%
Приватний сектор	59%
Неурядова, громадська організація	2%
N	892

ТАБЛИЦЯ 4.12. ПРОФЕСІЙНА ГРУПА (% СЕРЕД ТИХ ХТО ПРАЦЮЄ, N=892)

	ЗАГАЛОМ
Керівники, менеджери, управлінці (маю підлеглих)	23%
Професіонали, фахівці (спеціалісти) без підлеглих	31%
Працівники сфери торгівлі та послуг	14%
Кваліфіковані робітники	23%
Некваліфіковані робітники	9%
N	892

ТАБЛИЦЯ 4.13. ЯК ВИ ОЦІНЮЄТЕ МАТЕРІАЛЬНЕ СТАНОВИЩЕ СВОЄЇ РОДИНИ? (% СЕРЕД УСЬОГО ОПИТАНОГО НАСЕЛЕННЯ, N=2020)

	ЗАГАЛОМ
Змушені економити на харчуванні	30%
Вистачає на харчування та необхідний одяг, взуття. Для таких покупок як гарний костюм, мобільний телефон, пилосос необхідно заощадити або позичити	29%
Вистачає на харчування, одяг, взуття, інші покупки. Але для придбання речей, які дорого коштують (таких як сучасний телевізор, холодильник, меблі) необхідно заощадити або позичити	25%
Вистачає на харчування, одяг, взуття, дорогі покупки. Для таких покупок як машина, квартира необхідно заощадити або позичити	12%
Будь-які необхідні покупки можу зробити в будь-який час	2%
Важко сказати	3%
N	2020

ОПИТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ