USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

ПРОГРАМА «НОВЕ ПРАВОСУДДЯ»

ОПИТУВАННЯ СТОСОВНО ДОВІРИ ДО СУДОВОЇ ГІЛКИ ВЛАДИ, СУДДІВСЬКОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ, СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНОСТІ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

Опитування населення та професійних правників, що беруть участь в судових провадженнях, але не є суддями чи працівниками апарату суду

2021 рік

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID)

ЗМІСТ

КОРОТКИЙ ОГЛЯД	3 – 5
ПРОФІЛІ РЕСПОНДЕНТІВ	6 – 8
ДОВІРА ДО РІЗНИХ ГІЛОК ВЛАДИ ТА ОБРАНИХ СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ	9 – 12
СПРИЙНЯТТЯ НАСЕЛЕННЯМ СУДОВОЇ РЕФОРМИ ТА НИНІШНЬОЇ СИТУАЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ	13 – 19
ВЛАСНИЙ ДОСВІД НАСЕЛЕННЯ ЩОДО УЧАСТІ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ	20 – 22
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ ТА НИНІШНЬОЇ СИТУАЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ ПРАВНИКАМИ	23 - 27
ВЛАСНИЙ ДОСВІД ПРАВНИКІВ ЩОДО УЧАСТІ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ	28 - 35
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ	36 - 43
МІЖНАРОДНЕ ГУМАНІТАРНЕ ПРАВО	44 - 45

КОРОТКИЙ ОГЛЯД

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

КОРОТКИЙ ОГЛЯД (1/2)

	Населення	Правники
Вибірка	• **2020 респондентів** • доросле населення віком старше 18 років • відповідає демографічним даним України за даними Державної служби статистики України станом на 1/01/2019.	• **637 респондентів** • стратифікація за типом судових справ та роллю правника (адвокати захисту, державні захисники, прокурори) • на основі щорічної статистики ДСА 2019 року
Метод	• Комп'ютерна система телефонного опитування (CATI) • випадкова вибірка мобільних номерів телефонів	• Система проведення опитування з використанням інтернету (CAWI) • Розсилка на випадково відібрані електронні адреси адвокатів та прокурорів, що є у відкритому доступі
Покриття	всі області України, за винятком окупованих територій	
Тривалість	• 25 лютого – 19 березня 2021 року	• 24 лютого – 31 березня 2021 року
Аналіз даних	• Сумарні дані по країні • За макрорегіонами у випадку значущої різниці • Порівняння з попереднім опитуванням	• Сумарні дані • За роллю: адвокати vs прокурори • Порівняння з попереднім опитуванням
Аналіз тенденцій	⇨ позитивна тенденція (>3% краще порівняно з попереднім опитуванням)	⇨ негативна тенденція (>3% гірше порівняно з попереднім опитуванням)

КОРОТКИЙ ОГЛЯД (2/2): Області

Склад макрорегіонів:

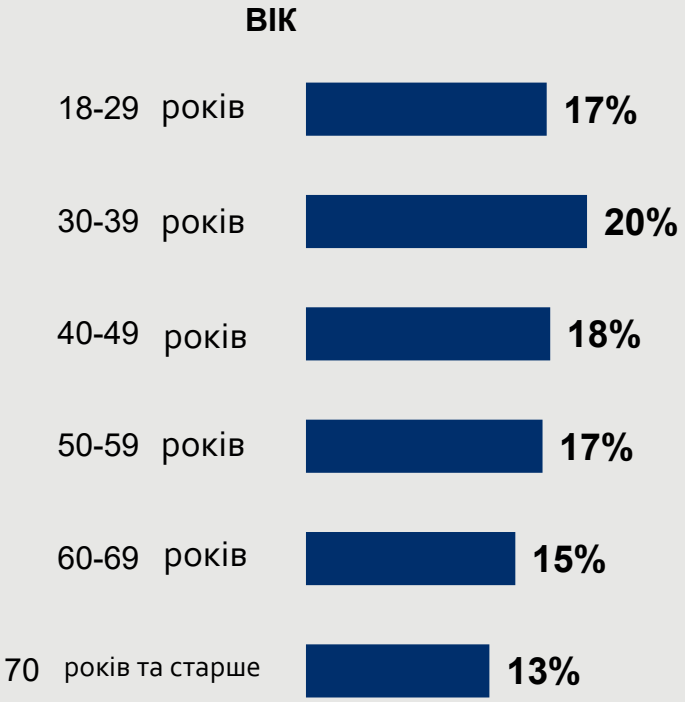
- ✓ **Західний**: Волинська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Рівненська, Тернопільська, Чернівецька області
- ✓ **Північний**: Житомирська, Київська, Сумська, Чернігівська області
- ✓ **місто Київ**
- ✓ **Центральний**: Вінницька, Дніпропетровська, Кіровоградська, Полтавська, Хмельницька, Черкаська області
- ✓ **Південний**: Запорізька, Миколаївська, Одеська, Херсонська області
- ✓ **Східний**: Харківська, Донецька та Луганська області (підконтрольні урядові України райони)

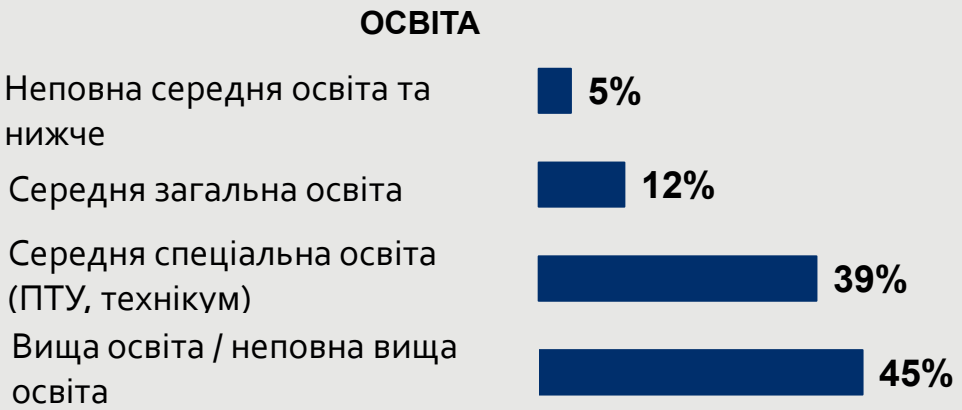
Населення: **Всього (n=2020),** Північний (n=272), Західний (n=478), Центральний (n=512), Південний (n=331), Східний (n=272), м. Київ (n=156)
Правники: Всього (n=637), адвокати (n=558), прокурори (n=63), інші (n=16)

ПРОФІЛІ РЕСПОНДЕНТІВ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

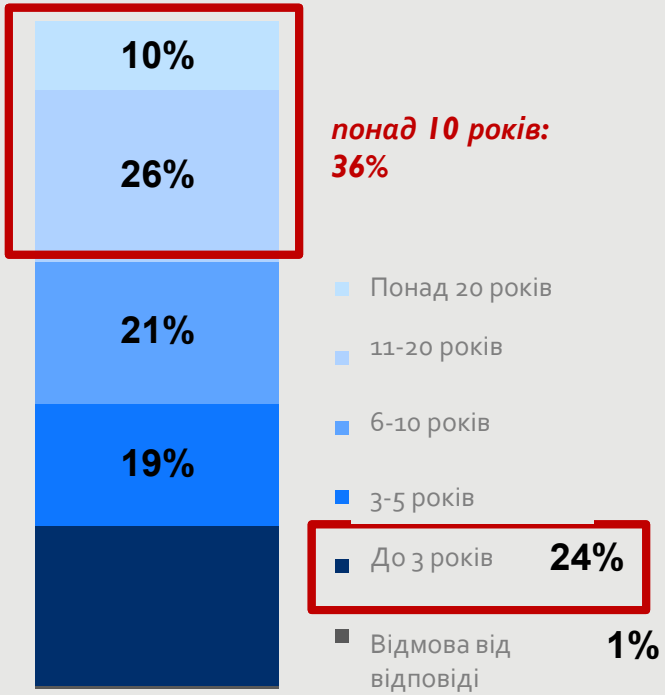
ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ: НАСЕЛЕННЯ ЗАГАЛОМ





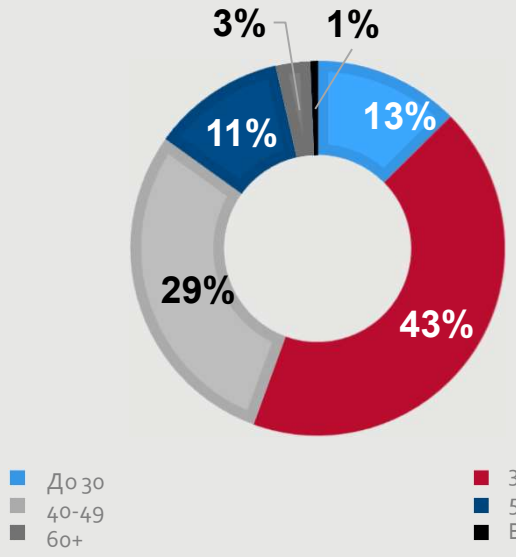
ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ: ПРАВНИКИ

Як давно працюють прокурором/адвокатом? (n=637)



понад 10 років: 36%

Стать



ДОВІРА ДО РІЗНИХ ГІЛОК ВЛАДИ ТА СУСПІЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

НАСЕЛЕННЯ

НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ:

Базовий рівень: всього (n=2020)

* Тут і далі: показники з попереднього опитування для деяких даних

ПРАВНИКИ

НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ:

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ГІЛКИ ВЛАДИ – ТЕНДЕНЦІЇ ПРОТЯГОМ ШЕСТИ РОКІВ

	2015		2016		2017		2018		2019		2021	
Громадськість	5%	79%	10%	69%	12%	65%	16%	59%	17%**	56%**	10%	59%
Користувачі судових послуг	16%	66%	13%	67%	28%	50%	34%	39%	н/з	н/з	35%***	35%***
Правники	н/з	н/з	н/з	н/з	38%	18%	41%	16%	44%	16%	27% 40%***	36% 21%***

Надзвичайне зниження у 2015 році, загалом позитивна тенденція з 2015 року до 2019 року. Значне зменшення у 2019-2021 роках

Ключові фактори зменшення

- Низька ефективність у діяльності судів та національних судових інституцій
- Недостатня кількість людських ресурсів та фінансування у судовій системі, затримки, спричинені пандемією COVID-19
- Низький рівень обізнаності громадськості
- Зменшення рівня довіри до всіх гілок влади

Примітки на цьому слайді:

** опитування громадськості у 2019 році – Партнер Програми «Нове правосуддя» – Громадська організація

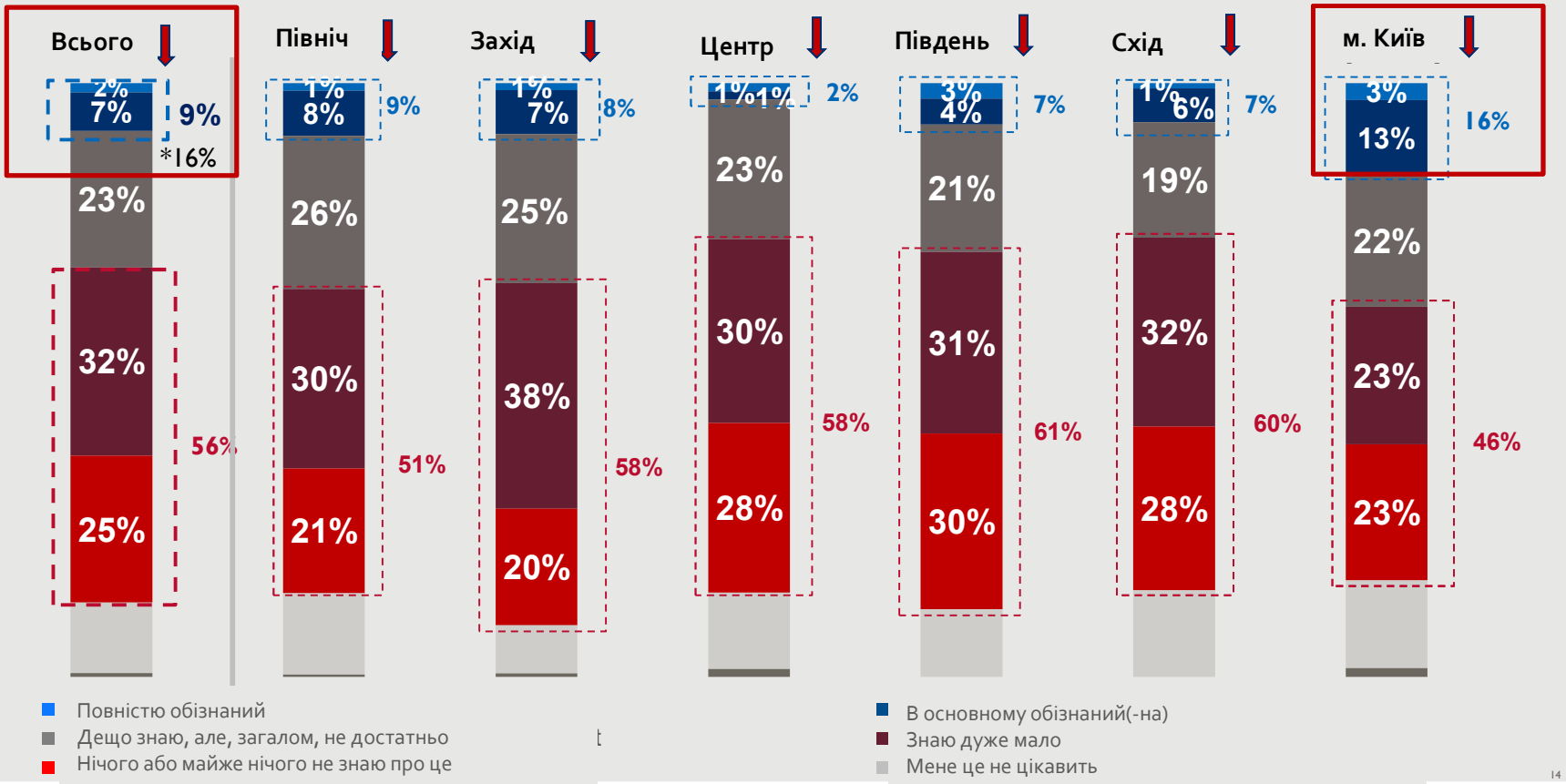
*** довіра до окремих судів, де у респондента був досвід участі в судових провадженнях

СПРИЙНЯТТЯ ШИРОКОЮ ГРОМАДСЬКІСТЮ СУДОВОЇ РЕФОРМИ ТА НИНІШНЬОЇ СИТУАЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

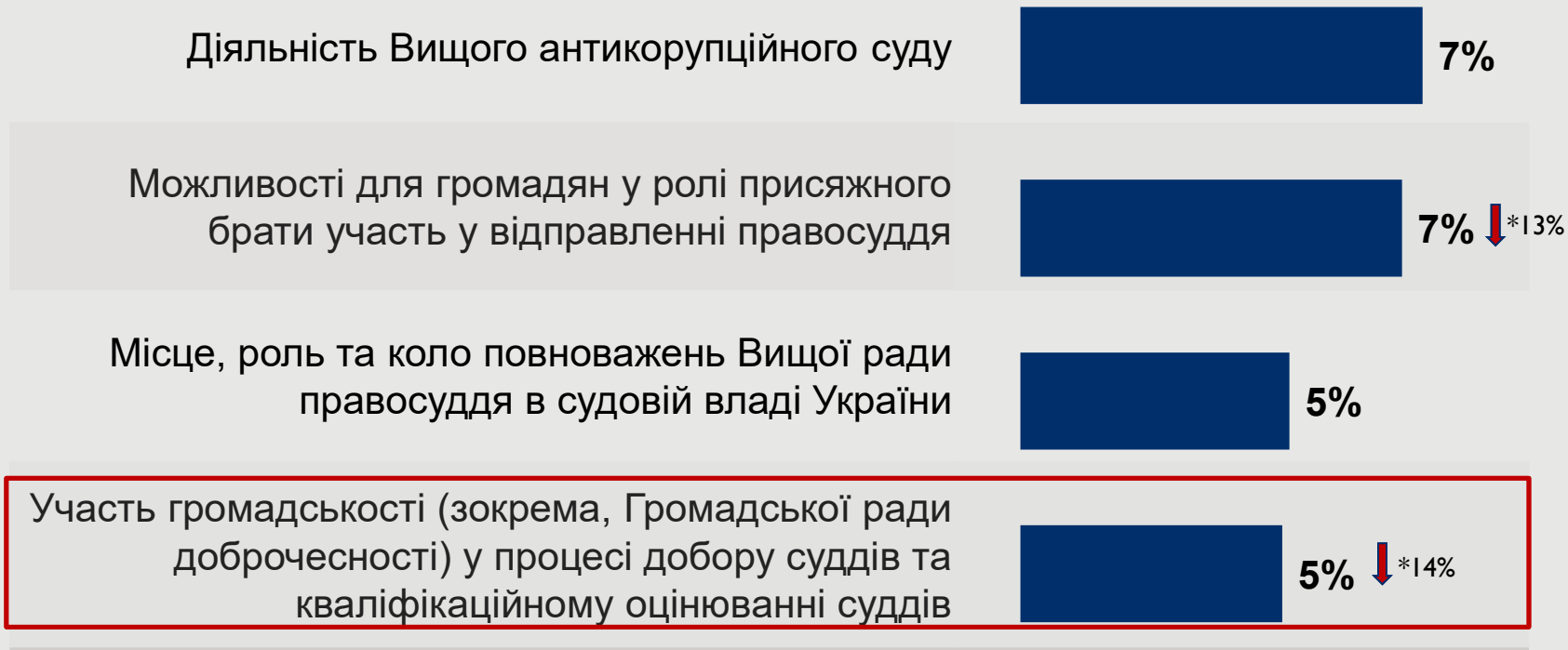
ОБІЗНАНІСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ ПРО СУДОВУ РЕФОРМУ (І з 2)

НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ПРО ХІД СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ЇЇ ЕЛЕМЕНТИ, УСПІХИ ТА НЕВДАЧІ?



ОБІЗНАНІСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ ПРО СУДОВУ РЕФОРМУ (2 з 2)

ЯКЩО ГОВОРИТИ ПРО ОКРЕМІ АСПЕКТИ СУДОВОЇ РЕФОРМИ, ТО НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ЩОДО НАСТУПНОГО:



Базовий рівень: всього (n=2020)

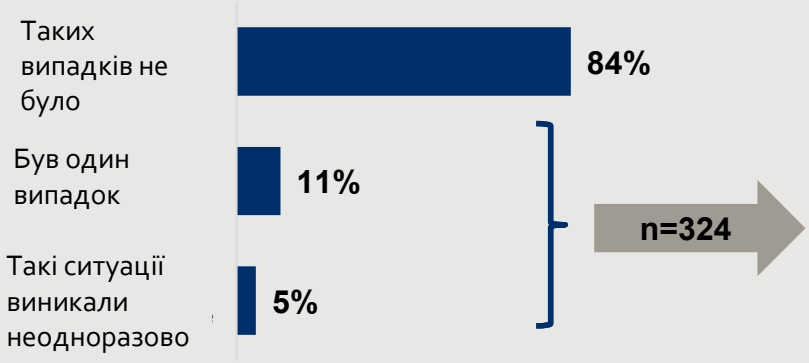
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ ГІЛКИ ВЛАДИ ГРОМАДСЬКІСТЮ (І з 2)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ?

Базовий рівень: всього (n=2020)

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ ГІЛКИ ВЛАДИ ГРОМАДСЬКІСТЮ (2 з 2)

ЧИ ВИНИКАЛИ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ СИТУАЦІЇ, КОЛИ ОБСТАВИНИ ВИМАГАЛИ ЧИ ПЕРЕДБАЧАЛИ ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ (НАПРИКЛАД, БУЛИ ПОРУШЕНІ ВАШІ ОСОБИСТІ ПРАВА, ВИ ЗАЗНАЛИ МАЙНОВОЇ ШКОДИ ВІД ДІЙ ПЕВНИХ ОСІБ ЧИ ОРГАНІЗАЦІЙ ТОЩО), АЛЕ ВИ УТРИМАЛИСЬ ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ?



Базовий рівень: всього (n=2020)

ЯКЩО ТАКІ СИТУАЦІЇ БУЛИ, ТО ЩО ВАС УТРИМАЛО ВІД ЗВЕРНЕННЯ ДО СУДУ?

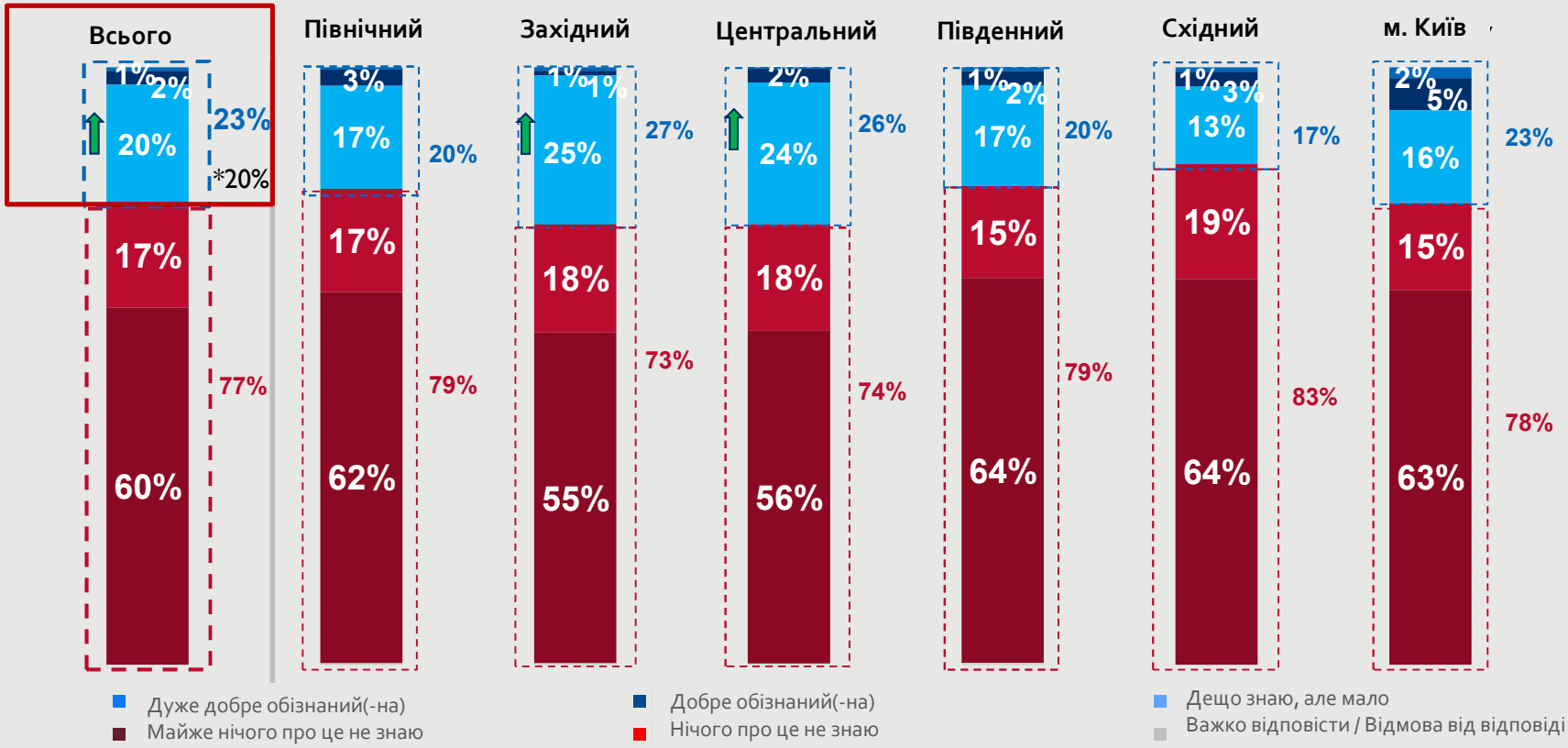
ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ ПРО СУДОВУ ГІЛКУ ВЛАДИ

З ЯКИХ ДЖЕРЕЛ ВИ ОТРИМУЄТЕ ІНФОРМАЦІЮ ПРО СУДОВУ СИСТЕМУ УКРАЇНИ ТА СУДОВУ РЕФОРМУ?

Базовий рівень: всього (n=2020)

ОБІЗНАНІСТЬ ГРОМАДСЬКОСТІ ПРО АЛЬТЕРНАТИВНЕ ВИРІШЕННЯ СПОРІВ

В УКРАЇНІ ІСНУЄ МОЖЛИВІСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНОГО (ПОЗАСУДОВОГО) ВИРІШЕННЯ СПОРІВ, НАПРИКЛАД, ШЛЯХОМ ЗАСТОСУВАННЯ МЕДІАЦІЇ. НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) ЩОДО МОЖЛИВОСТІ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ВИРІШЕННЯ СПОРІВ?



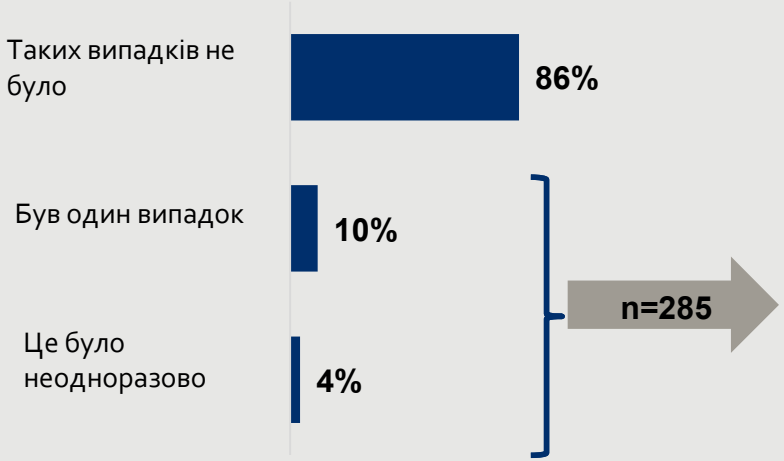
Базовий рівень: Всього (n=2020), Північний (n=272), Західний (n=478), Центральний (n=512), Південний (n=331), Східний (n=272), м. Київ (n=156).

ВЛАСНИЙ ДОСВІД НАСЕЛЕННЯ ЩОДО УЧАСТІ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

ВЛАСНИЙ ДОСВІД ВЗАЄМОДІЇ З СУДАМИ (1/3)

ЧИ ДОВОДИЛОСЬ ВАМ ЗА ОСТАННІ 24 МІСЯЦІ БУТИ УЧАСНИКОМ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ (ПОЗИВАЧЕМ, ВІДПОВІДАЧЕМ, СВІДКОМ, ПОТЕРПІЛИМ, ПІДОЗРЮВАНИМ / ЗВИНУВАЧЕНИМ ТОЩО) НЕЗАЛЕЖНО ВІД ТОГО, ЧИ БУЛИ ЦЕ ВАШІ ОСОБИСТІ СПРАВИ ЧИ ВИ БУЛИ ПРЕДСТАВНИКОМ ІНШОЇ ОСОБИ?



НАСКІЛЬКИ ВИ ДОВІРЯЄТЕ САМЕ ТОМУ СУДУ (ЧИ ТИМ СУДАМ), У ЯКОМУ (В ЯКИХ) ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ У ПРОВАДЖЕННЯХ?

ВЛАСНИЙ ДОСВІД ВЗАЄМОДІЇ З СУДАМИ (2/3)

ЯКОЮ МІРОЮ ВИ ДОВІРЯЄТЕ САМЕ ТОМУ СУДУ (ЧИ ТИМ СУДАМ), У ЯКОМУ (ЯКИХ) ВИ БРАЛИ УЧАСТЬ У ПРОВАДЖЕННЯХ?

Базовий рівень: залучені до судових проваджень (n=285)

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ РЕФОРМИ ТА НИНІШНЬОЇ СИТУАЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ ПРАВНИКАМИ

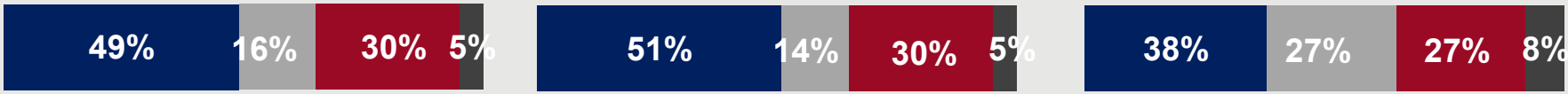
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

СПРИЙНЯТТЯ ПЕВНИХ АСПЕКТІВ СУДОВОЇ РЕФОРМИ

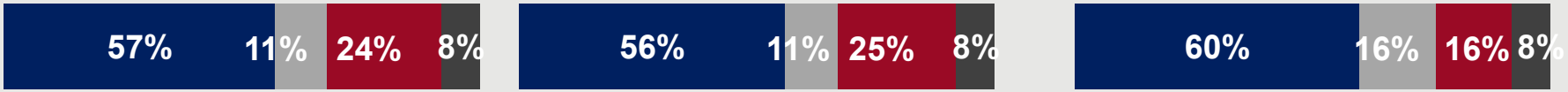
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЬ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЬ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Всього (n=637) | **Адвокати (n=558)** | **Прокурори (n=63)**

Залучення представників громадськості до процесу конкурсного добору суддів та кваліфікаційного оцінювання суддів є виправданим



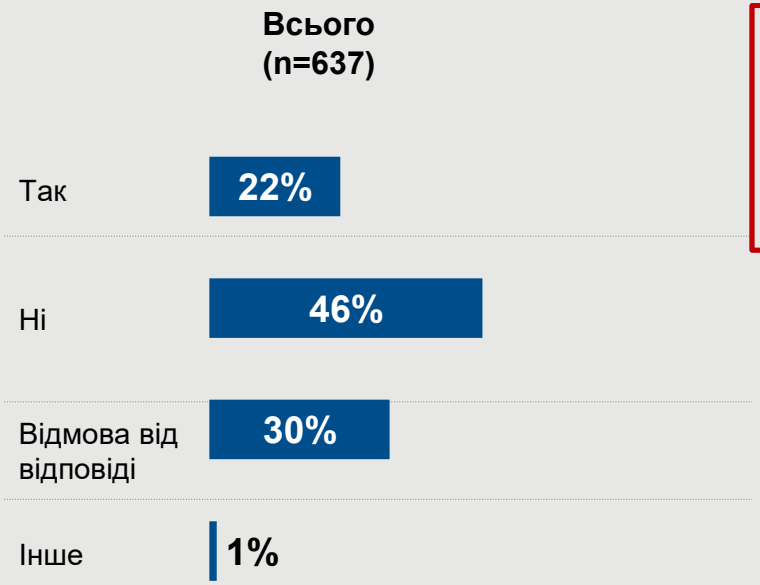
Залучення представників міжнародної спільноти до процесу конкурсного добору суддів Вищого антикорупційного суду було виправданим



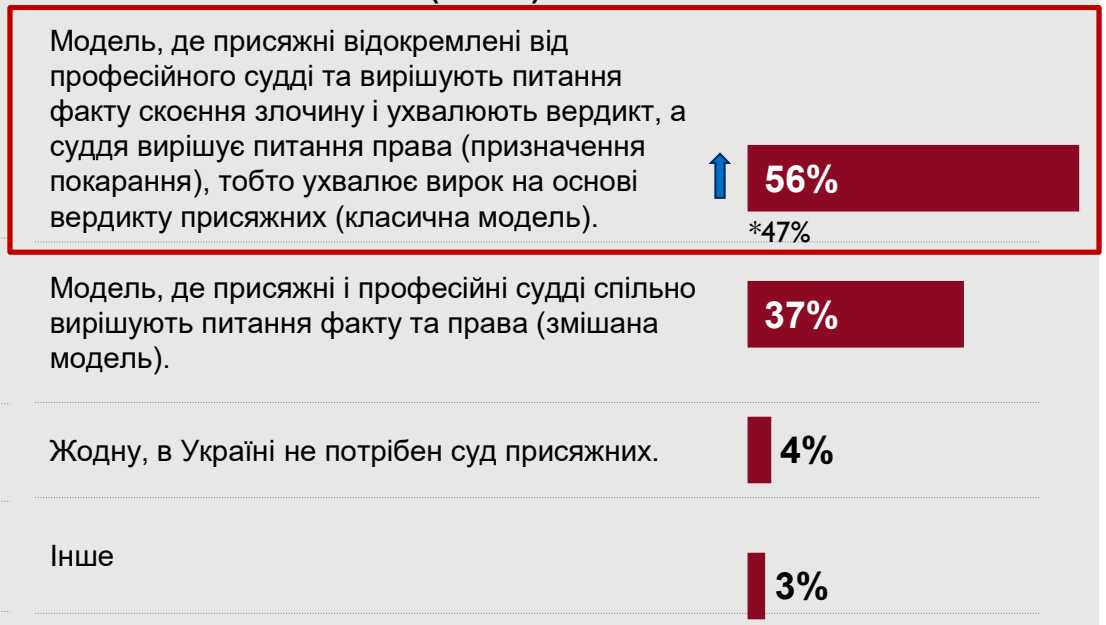
- Безумовно погоджуюсь / Скоріше погоджуюсь, ніж ні
- В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь
- Категорично не погоджуюся / Скоріше не погоджуюся, ніж погоджуюся
- Відмова від відповіді

РЕФОРМА СУДУ ПРИСЯЖНИХ

ЧИ ВВАЖАЄТЕ ВИ ЕФЕКТИВНОЮ ЧИННУ МОДЕЛЬ ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДЯН В РОЛІ ПРИСЯЖНИХ ДО УЧАСТІ В ПРОЦЕСІ ВІДПРАВЛЕННЯ ПРАВОСУДДЯ?

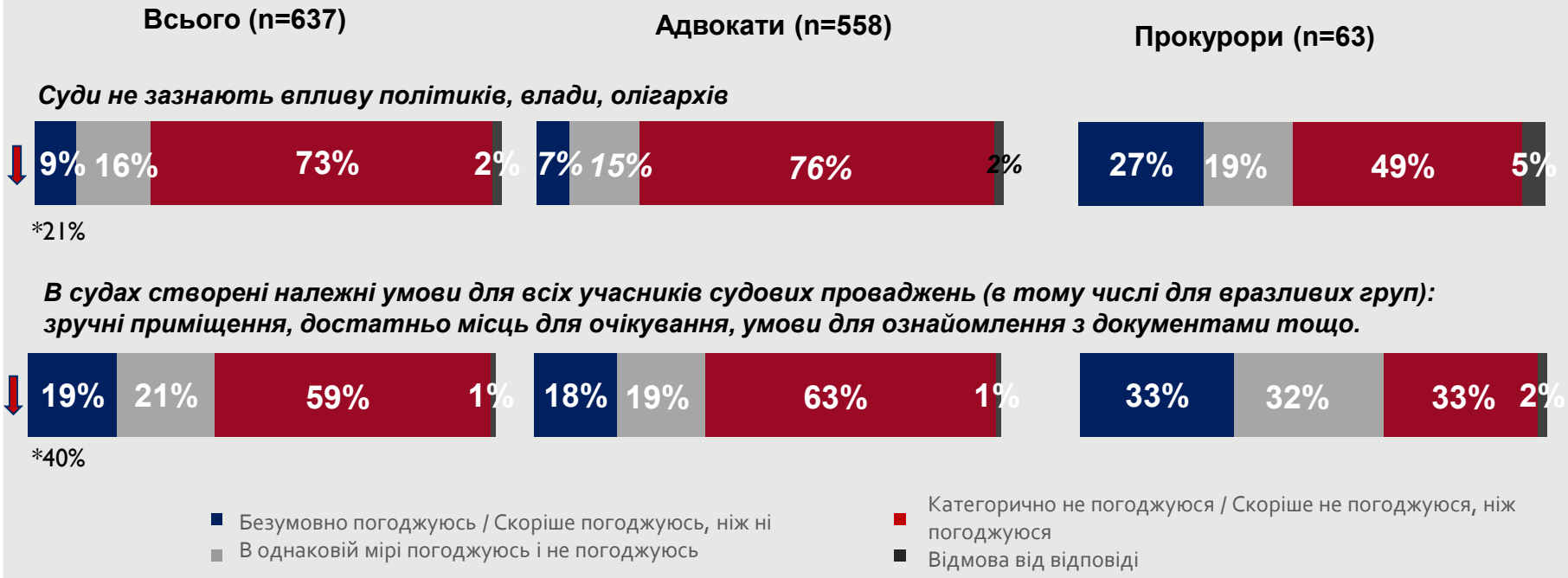


ЯКУ МОДЕЛЬ СУДУ ПРИСЯЖНИХ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАЙБІЛЬШ ДОРЕЧНОЮ ДЛЯ УКРАЇНИ?



СУДДІВСЬКА НЕЗАЛЕЖНІСТЬ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:



СПРИЙНЯТТЯ ІМІДЖУ СУДІВ

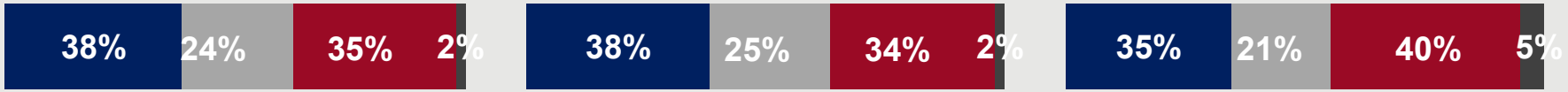
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Всього (n=637) **Адвокати (n=558)** **Прокурори (n=63)**

Засоби масової інформації (телебачення, газети тощо) поширюють об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом

*34%

Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції (пікети, протести тощо) є виправданими та необхідними



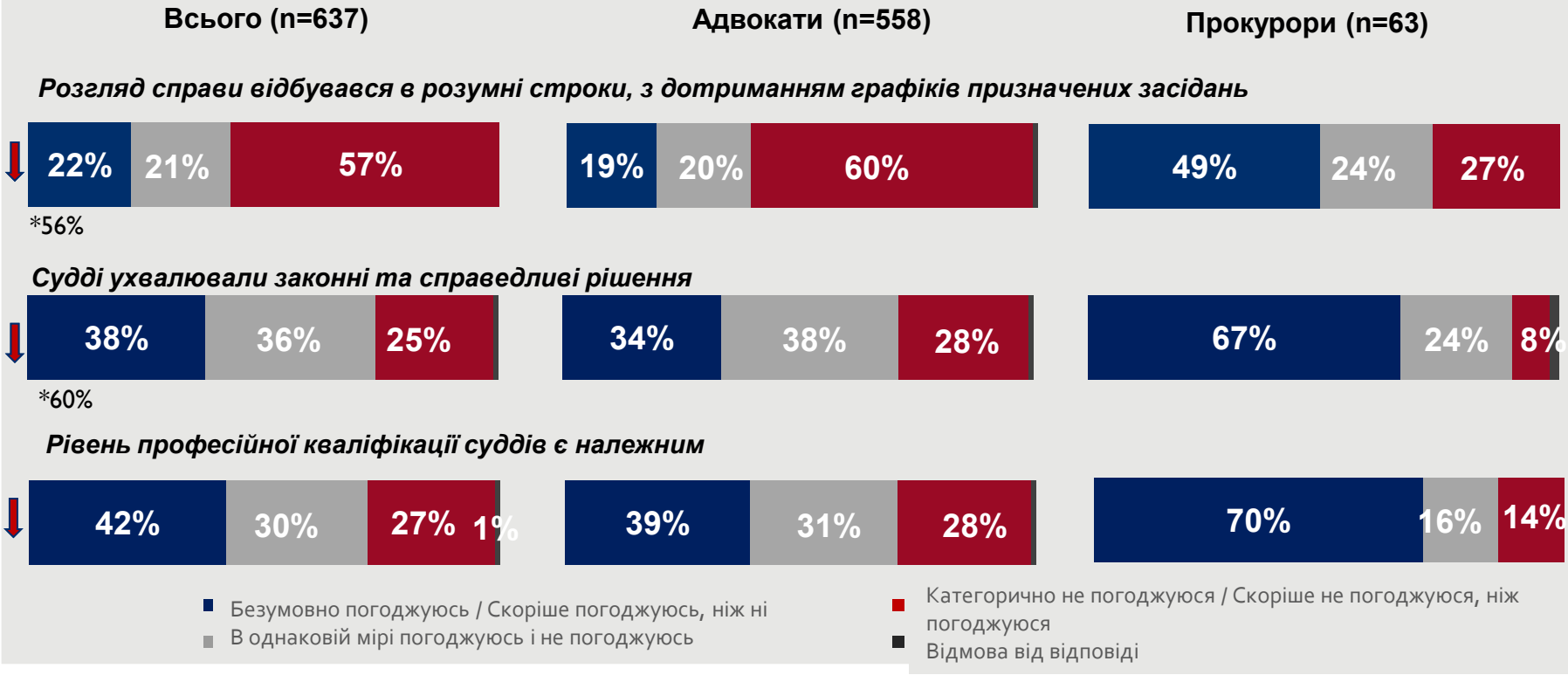
- Безумовно погоджуюсь / Скоріше погоджуюсь, ніж ні
- В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь
- Категорично не погоджуюся / Скоріше не погоджуюся, ніж погоджуюся
- Відмова від відповіді

ВЛАСНИЙ ДОСВІД ПРАВНИКІВ ЩОДО УЧАСТІ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

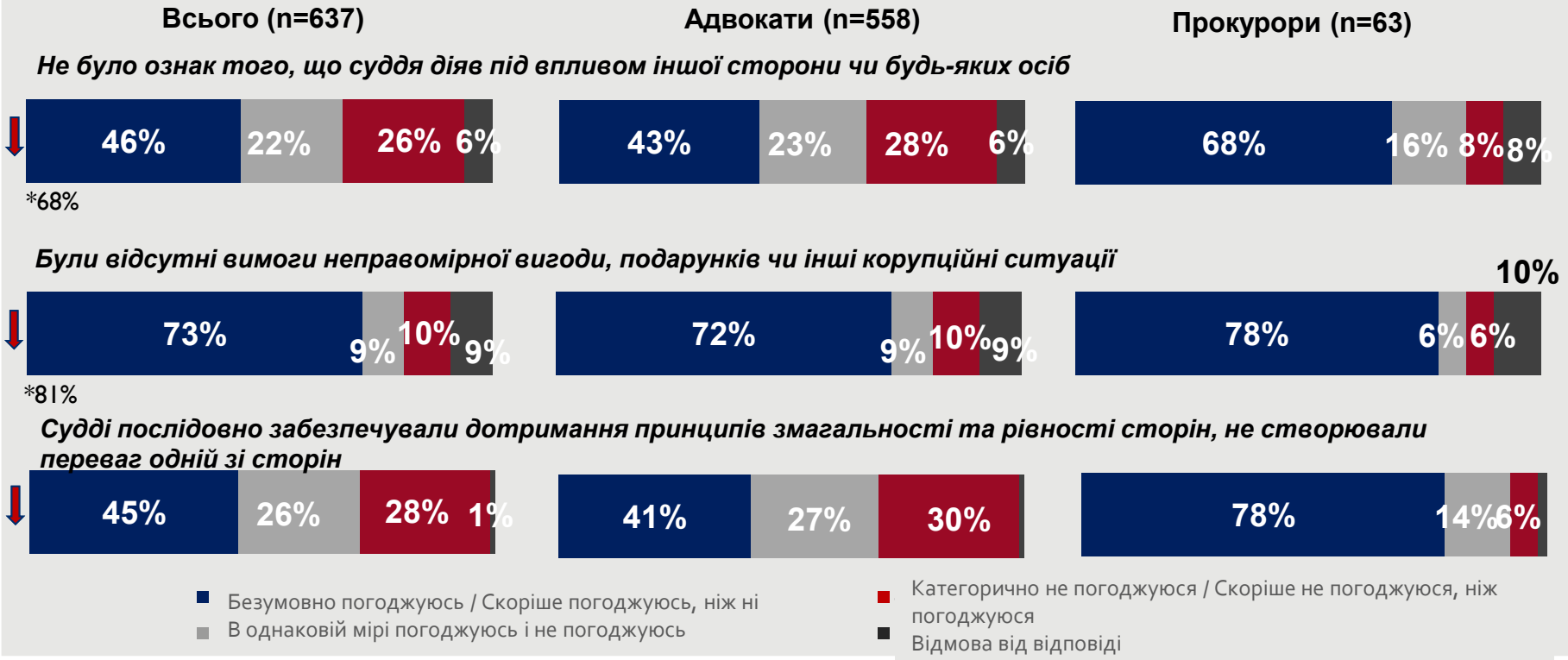
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (І з 3)

УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (2 з 3)

УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (3 з 3)

УЗАГАЛЬНЮЮЧИ ВАШІ ОСОБИСТІ ВРАЖЕННЯ ВІД СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ, ДЕ ВИ БУЛИ УЧАСНИКОМ ВПРОДОВЖ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

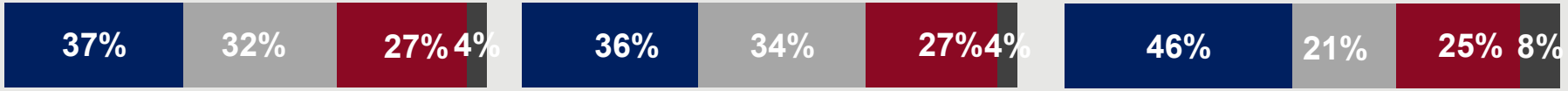
ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ: ВІДМІННІСТЬ МІЖ АДВОКАТАМИ ТА ПРОКУРОРАМИ (І з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ:

Окремим судам, де Ви здійснюєте представництво

*56%

Верховному Суду

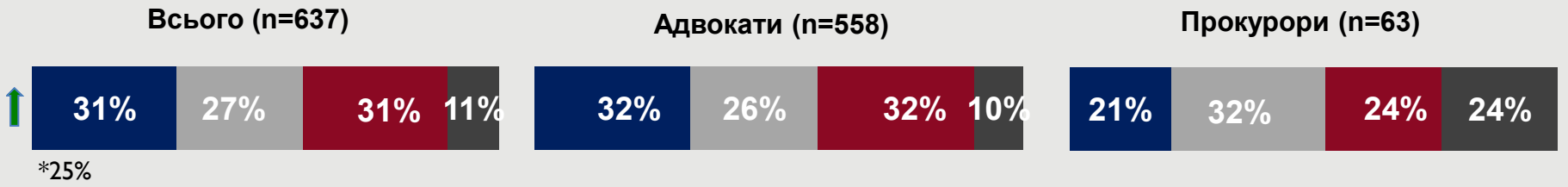


- Повністю довіряю / Скоріше довіряю
- В однаковій мірі довіряю і не довіряю
- Зовсім не довіряю / Скоріше не довіряю
- Відмова від відповіді

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ: ВІДМІННІСТЬ МІЖ АДВОКАТАМИ ТА ПРОКУРОРАМИ (2 з 4)

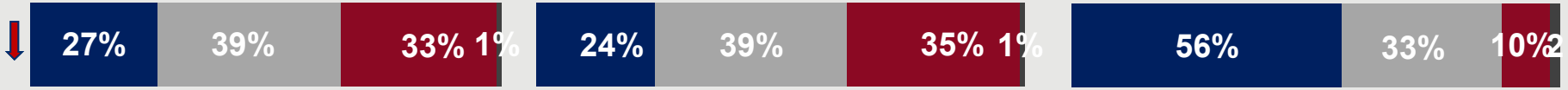
НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ:

Приватним виконавцям судових рішень



*25%

Судовій владі (загалом)



*44%

- Повністю довіряю / Скоріше довіряю
- В однаковій мірі довіряю і не довіряю
- Зовсім не довіряю / Скоріше не довіряю
- Відмова від відповіді

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ: ВІДМІННІСТЬ МІЖ АДВОКАТАМИ ТА ПРОКУРОРАМИ (3 з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ:

Вищому антикорупційному суду

Президенту України

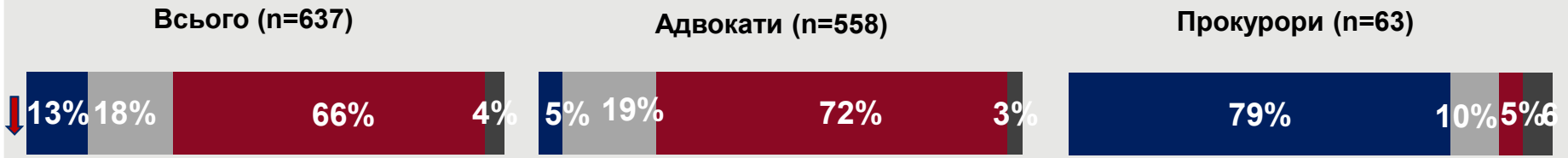
- Повністю довіряю / Скоріше довіряю
- В однаковій мірі довіряю і не довіряю
- Зовсім не довіряю / Скоріше не довіряю
- Відмова відповідати

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ТА ІНШИХ ГІЛОК ВЛАДИ: ВІДМІННІСТЬ МІЖ АДВОКАТАМИ ТА ПРОКУРОРАМИ (4 з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ОСОБИСТО ДОВІРЯЄТЕ ЦИМ ДЕРЖАВНИМ ТА НЕДЕРЖАВНИМ ІНСТИТУТАМ:

Органам місцевого самоврядування

Органам прокуратури



- Повністю довіряю / Скоріше довіряю
- В однаковій мірі довіряю і не довіряю
- Зовсім не довіряю / Скоріше не довіряю
- Відмова відповідати

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ПОВІДОМЛЯТИ ПРО ЇЇ ПРОЯВИ

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

СПРИЙНЯТТЯ ТА ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО КОРУПЦІЮ: ШИРОКА ГРОМАДСЬКІСТЬ

УЯВІТЬ СИТУАЦІЮ: Ваші права порушено, і Ви вирішили захистити їх у суді. Ви отримуєте прямо чи опосередковано (через третіх осіб) пропозицію, що суддя ухвалить рішення на Вашу користь за умови, що отримає від Вас неправомірну вигоду. Ваші подальші дії:

	Всього	Північний	Західний	Центр	Південний	Східний	м. Київ
Не прийму пропозицію, заберу позовну заяву і буду шукати інші шляхи вирішення проблеми	54%	53%	51%	58%	53%	52%	53%
Повідомлю правоохоронні, антикорупційні органи або органи судової влади	42%	46%	45%	37%	43%	36%	44%
Прийму пропозицію і надам неправомірну вигоду для судді	5%	5%	3%	5%	4%	5%	5%
Не прийму пропозицію, але не заберу позовну заяву	1%	0%	0%	1%	0%	2%	0%
Можливо, прийму, можливо, не прийму - залежить від обставин, у тому числі розміру / першої консультації	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Спробую заявити відвід судді /замінити суддю чи суд	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%
Важко сказати / Відмова від відповіді	10%	8%	10%	9%	9%	12%	10%

*31%

*20%

Базовий рівень: Всього (n=2020), Північний (n=272), Західний (n=478), Центральний (n=512), Південний (n=331), Східний (n=272), м. Київ (n=156).

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ: ПРАВНИКИ (І з 4)

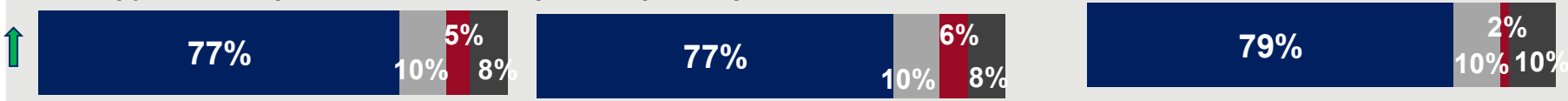
НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Всього (n=637) | **Адвокати (n=558)** | **Прокурори (n=63)**

Діяльність Вищого антикорупційного суду сприяє подоланню корупції в Україні

*38%

Суддя, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи



*63%

Прокурор, що має інформацію про корупційні дії своїх колег, повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ) або інші правоохоронні органи

*60%

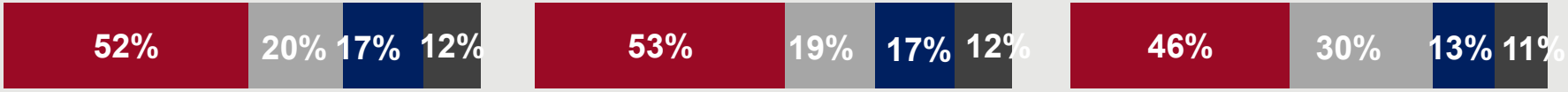
- Безумовно погоджуюсь / Скоріше погоджуюсь
- Категорично не погоджуюсь / Скоріше не погоджуюся
- В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь
- Відмова від відповіді

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ: ПРАВНИКИ (2 з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

Всього (n=637) | **Адвокати (n=558)** | **Прокурори (n=63)**

Корупція є звичайною практикою в закладах вищої юридичної освіти



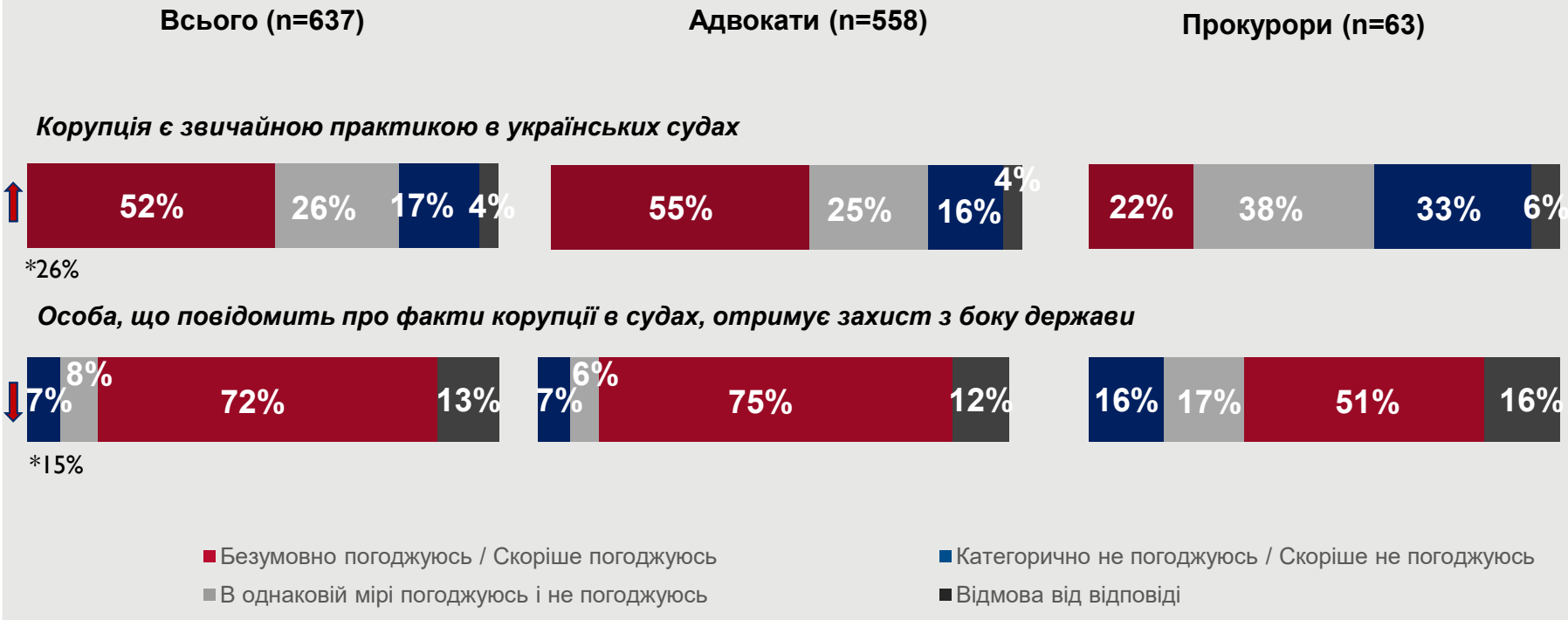
- Безумовно погоджуюсь / Скоріше погоджуюсь
- Категорично не погоджуюсь / Скоріше не погоджуюсь
- В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь
- Відмова від відповіді

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ: ПРАВНИКИ (3 з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:

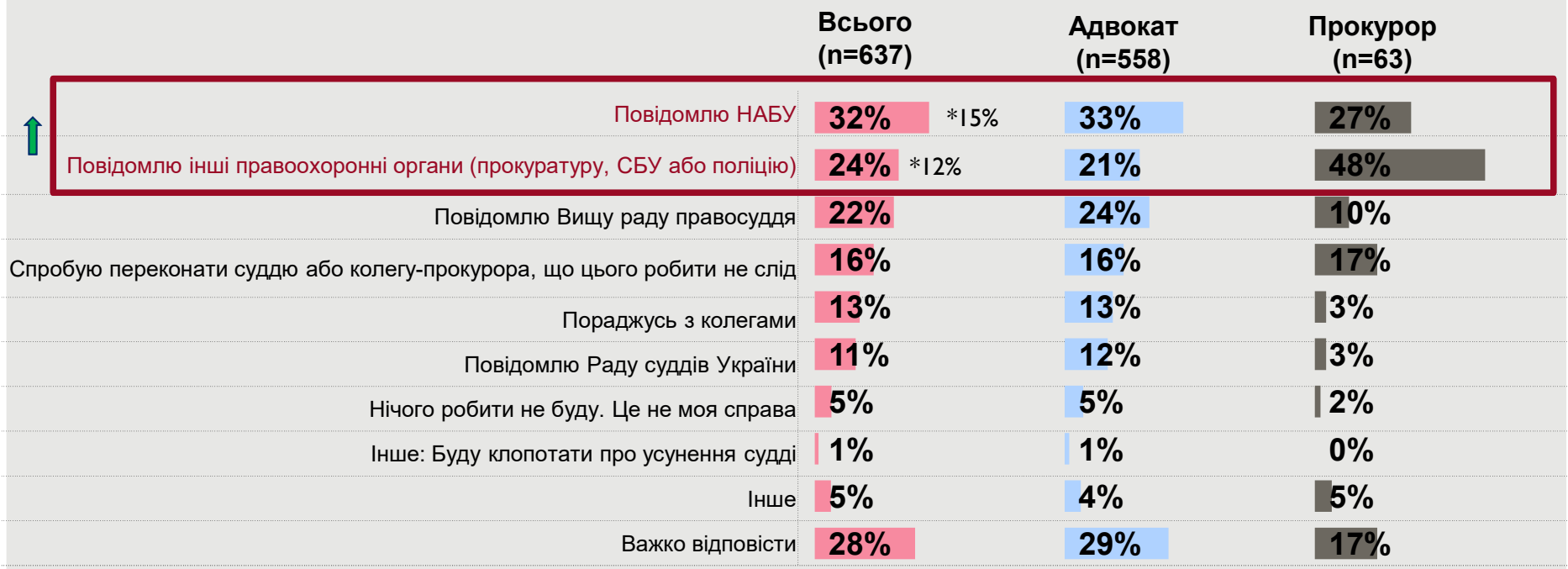
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ: ПРАВНИКИ (4 з 4)

НАСКІЛЬКИ ВИ ПОГОДЖУЄТЕСЯ (ЧИ НЕ ПОГОДЖУЄТЕСЯ) З ТАКИМИ ТВЕРДЖЕННЯМИ:



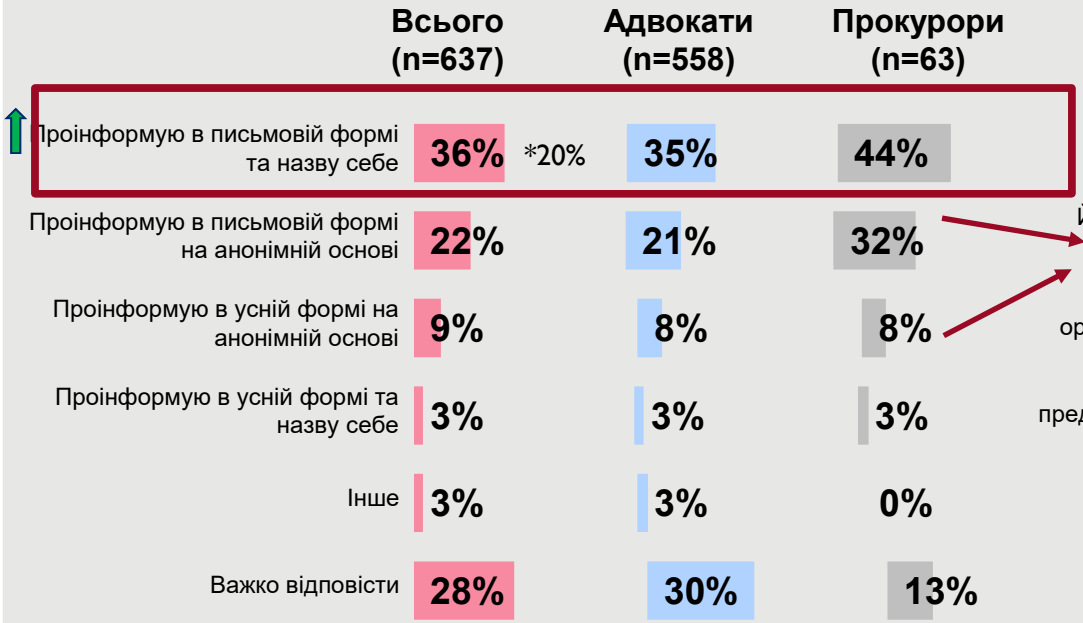
ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО КОРУПЦІЮ: ПРАВНИКИ (І з 2)

ЯКЩО ОСОБИСТО ВИ ОТРИМАЄТЕ ІНФОРМАЦІЮ, ЯКА НЕЗАПЕРЕЧНО СВІДЧИТЬ ПРО ТЕ, ЩО СУДДЯ У ВАШІЙ СПРАВІ АБО ПРОКУРОР ВИМАГАЄ НЕПРАВОМІРНУ ВИГОДУ ВІД УЧАСНИКА СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ, ЯКИМИ БУДУТЬ ВАШІ ЙМОВІРНІ ДІЇ?



ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО КОРУПЦІЮ: ПРАВНИКИ (2 з 2)

У разі виникнення необхідності проінформувати будь-які державні органи щодо відомих Вам проявів корупції, який спосіб Ви оберете?



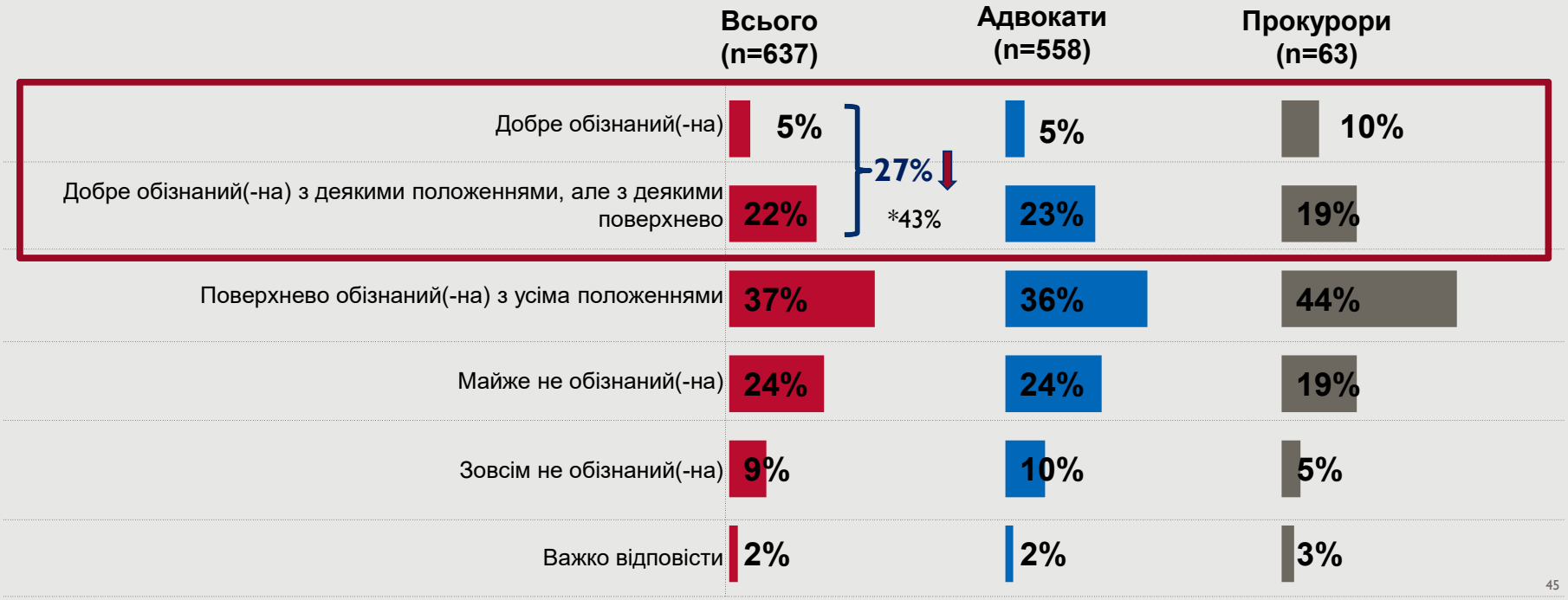
Що з нижченаведених обставин вплинуло на Ваш вибір? (з-поміж тих, хто обрав анонімні опції)

МІЖНАРОДНЕ ГУМАНІТАРНЕ ПРАВО

USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

МІЖНАРОДНЕ ГУМАНІТАРНЕ ПРАВО: ПРАВНИКИ

НАСКІЛЬКИ ВИ ВВАЖАЄТЕ СЕБЕ ОБІЗНАНИМ(-ОЮ) З НОРМАМИ МІЖНАРОДНОГО ГУМАНІТАРНОГО ПРАВА (ЖЕНЕВСЬКІ КОНВЕНЦІЇ ТА ДОДАТКОВІ ПРОТОКОЛИ ДО НИХ, РИМСЬКИЙ СТАТУТ МІЖНАРОДНОГО КРИМІНАЛЬНОГО СУДУ)?



2021 рік

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID)

https://newjustice.org.ua/